

## ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

УДК 630\*93

*И. В. Шутов, А. В. Жигунов*

### ПРОБЛЕМЫ ПОЛУЧЕНИЯ ДРЕВЕСНОГО СЫРЬЯ НА НЕИСПОЛЬЗУЕМЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЛЯХ

*Рассматриваются проблемы возвращения неиспользуемых сельскохозяйственных земель в хозяйственный оборот. Показана эффективность выращивания на таких землях лесных плантаций по производству древесного сырья. Раскрываются причины отставания плантационного лесовыращивания в России от других стран. Предлагаются меры по устранению препятствий на пути широкого использования плантационных технологий лесным бизнесом.*

**Ключевые слова:** сельскохозяйственные земли; лесные плантации; сосна обыкновенная; законодательство.

**Введение.** Перспективы использования земель России, выбывших из активного сельскохозяйственного оборота, не определены.

В настоящее время в России не используется и выведено из оборота, по оценкам ученых РАСХН, от 30 до 40 млн га пашен. По официальным данным, в 1965–1987 гг. на территории РСФСР пашни занимали 133–134 млн. га, из них сельскохозяйственными культурами ежегодно засевали (за вычетом паров) 126 млн га. В недавнем прошлом в России было 115 млн. га пашен. Кроме них, в площади сельскохозяйственных угодий входят сенокосы, пастбища, а также площади садов, виноградников и иных многолетних насаждений. По данным на 2007 год, вся площадь используемых сельскохозяйственных угодий России оценивалась в

220 млн. га. С 1961 по 2003 гг. из хозяйственного оборота выведено 58,3 млн. га земель [1].

Исключённые из хозяйственного оборота земли в зависимости от условий произрастания зарастают древесно-кустарниковыми растениями, здесь развиваются процессы задернения, залужения, заболачивания. Быстрое сокращение площадей сельскохозяйственных земель, превращение этих земель в резерваты обычных и карантинных сорняков (42 вида), вредителей (115 видов) и возбудителей болезней (74 вида) – всё перечисленное создаёт угрозу и увеличивает риск распространения вредных организмов на смежные ныне засеваемые земли. Эти угрозы могут быть устранены только через адекватную реакцию со стороны государства.

Авторы книги [1] обращают внимание читателей на то, что процесс сокращения площади земель, предназначенных для выращивания традиционных сельскохозяйственных культур, получил развитие и во многих других странах. Названный в книге феномен представляется совершенно алогичным на фоне происходящего увеличения численности населения. Тем не менее, с 1961 по 2003 гг. в десятках стран из хозяйственного оборота было выведено 223 млн га сельскохозяйственных угодий: в Австралии – 40,8, в США – 35,6, в странах Западной и Центральной Европы – 25,1 млн га. В книге говорится и о причинах происходящего. Авторами книги [1] предложен комплекс мероприятий, для реализации которых необходима мощная финансовая поддержка со стороны государства.

По соображениям экономической безопасности систематическую финансовую поддержку сельскому хозяйству оказывают правительства практически всех стран, в том числе высокоразвитых. По известным причинам в большей финансовой поддержке нуждается сельское хозяйство нашей страны и уж, конечно, всё то, что имеет отношение к проблеме возвращения заброшенных сельскохозяйственных земель в состав продуцирующих. На это нужны большие деньги, которые – мы надеемся – в стране будут найдены.

Освоение таких средств, очевидно, будет происходить в русле модернизации сельскохозяйственного производства. Следуя здравому смыслу, она должна планироваться в экономически дифференцированном виде, при разных удельных величинах вкладываемых материальных ресурсов и при обоснованной ориентации на получение хотя бы приемлемой для земледельцев величины рентабельности, а также достигаемого уменьшения видов и объёма негативных экологических последствий, вызываемых фактом нахождения сельскохозяйственных земель в заброшенном состоянии.

**Цель работы** – обсуждение проблемы возвращения в хозяйственное пользование заброшенных сельхозугодий.

Там, где сегодня по экономическим и иным объективным причинам нельзя превратить заброшенные сельскохозяйственные земли в посевы и посадки традиционных пищевых, кормовых и технических культур, мы предлагаем практиковать закладку особых плантаций, на которых в качестве технических культур выращивать определённые виды лесных древесных растений, т. е. так называемых дикоросов. Это один из путей возвращения заброшенных сельскохозяйственных земель в сферу их хозяйственного использования. К сожалению, в России этот путь распространения не получил.

**Обсуждение проблемы.** В отечественной научной литературе выращивание древесных насаждений на сельскохозяйственных землях связывают в основном с достижением мелиоративно-защитных целей. В условиях дефицита влаги и водно-ветровой эрозии почвы такая «сухая» мелиорация сельхозугодий приносит значительный позитивный эффект.

Одним из *основных* путей возвращения пустующих земель в хозяйственное пользование, по нашему мнению, является создание на этих землях древесных плантаций.

Древесина таких плантаций – товарная продукция, переработкой которой создаются разные виды твёрдого, жидкого и газообразного биотоплива, а также целлюлоза, ткани, бумага, картон и многие другие изделия массового спроса. Востребованной товарной продукцией плантаций, кроме древесины, могут быть: пробка, живица, гутта, орехи, лекарственное сырьё, высококачественная лоза и т. д. Всё это уже имеет место в тех или иных странах.

Для условий России следует на пустующих сельскохозяйственных землях ориентироваться на получение древесины хвойных пород: ели европейской и сосны

обыкновенной. Основанием для такого выбора являются, по нашему мнению, следующие факторы:

1) по величине ареала и его протяжённости в нашей стране с севера на юг и с запада на восток оба вида лидируют среди древесных и кустарниковых видов, легко адаптируясь к широко варьирующим условиям климата и почвы;

2) по сравнению с другими растениями ель и сосна обладают высокой конкурентоспособностью и высокой устойчивостью к негативным биогенным и абиогенным факторам, что делает процесс их выращивания *множественно менее затратным* по сравнению с выращиванием окультуренных видов;

3) внутри своих популяций для обоих видов (особенно для сосны) уже в раннем возрасте ярко проявляется дифференциация деревьев по величине прироста в высоту и по диаметру, что позволяет путём проведения ранних и относительно нетрудоёмких селекционных разреживаний насаждений сосредоточить прирост древесины на деревьях-лидерах;

4) высокая товарность древостоев сосны и ели, превосходные физико-механические качества их древесины определяют стабильно высокий спрос и высокие цены на внутреннем и внешнем рынках. Так, в Финляндии, по данным, приведённым в справочнике *Finnish Statistical Yearbook of Forestry*, определённые в среднем для страны цены древесины на корню (*stumpage price*) равны (в евро за  $1 \text{ м}^3$ ): пиловочник и баланс сосны – соответственно 55,4 и 16,1; пиловочник и баланс ели – 56,8 и 18,9. Год от года цены варьировали. Однако в среднем за последние 8 лет цены первых трёх видов товарной продукции возросли на 18–28 % [2, с. 151].

Экспериментальные работы по проблеме ускоренного получения древесины ели и сосны на специальных плантациях были начаты более 50 лет назад в СПб-НИИЛХ. Это был поиск решения, позво-

ляющего перейти от «собираательства» древесины в лесах естественного происхождения к её целенаправленному производству. Уже первые результаты наших исследований дали основание для оптимистичных прогнозов.

В конце 1970-х годов эти исследования совпали по времени с двумя важными моментами. Во-первых, в экономически доступных лесах европейской части России началось истощение запасов хвойной древесины. Во вторых, VI и VII всемирные лесные конгрессы признали, что в современных условиях защитные функции лесов становятся главными, а леса являются глобальным экологическим фактором. При этом сохранение лесных ресурсов – главное требование к любому виду лесопользования. Для остановки деградации лесов Земли выращивание древесины должно базироваться на плантационных технологиях [3].

Названные обстоятельства способствовали энергичному развитию исследований. Их участниками в СССР стали шесть научно-исследовательских институтов, пять вузов и несколько других учреждений. Об объёме и уровне проведённого тогда комплекса экспериментов можно судить уже по тому, что по их результатам было подготовлено и защищено пять докторских диссертаций, опубликованы четыре монографии (по две в России и Белоруссии), многие статьи, практические рекомендации, а также разработано несколько технорабочих проектов по закладке плантаций.

В нескольких областях такие проекты начали осуществлять (в Нижегородской области было создано около 3 тыс. га). Однако очень быстро работа оказалась в заброшенном состоянии в связи с распадом СССР, разрушением системы управления народным хозяйством страны и его экономической дезорганизацией.

Наиболее ценным, что осталось от той работы, являются стационарные базовые опыты, сохранённые теми, кто их созда-

вал и наблюдал. В России такие объекты имеются в Псковской, Ленинградской, Нижегородской областях, южной части Карелии. Эта экспериментальная база позволила научно обосновать и разработать основные положения плантационного лесовыращивания [4–13].

Исследования В. И. Пчелина [14, 15] в Среднем Поволжье показали, что запасы в лесных культурах, созданных по плантационному типу, здесь могут достигать к спелому возрасту более 600 м<sup>3</sup>/га. Изучение возможности создания плантаций, например, в Республике Марий Эл, показало, что это вполне реально и экономически может быть оправдано [16–18]. Возраст плантаций в настоящее время около 40 лет. В оптимальных вариантах опытов средний прирост стволовой древесины на плантациях названного возраста равен 10 м<sup>3</sup>/га в год.

По величине полученного среднего прироста наши плантации превосходят окружающие их леса естественного происхождения примерно в 2,5–3 раза.

Во многих странах производство древесины на специальных плантациях уже получило статус крупномасштабной предпринимательской деятельности. В отличие от России, это стало возможным благодаря двум обстоятельствам: поддержке со стороны заинтересованных правительств и накопленной научно-технической информации, опирающейся на результаты экспериментов.

Количество публикаций по данной проблеме достигло в мире уже такого количества, что для их анализа и обобщения теперь нужны не статьи, а книги [19].

По сообщениям ряда авторов, в сфере практического производства древесины на плантациях имеют место не только успехи, но и неудачи, вызванные, очевидно, методическим несовершенством предшествовавших экспериментов или даже их отсутствием. Такие факты отмечаются в разных странах, тем не менее, объёмы производства древесины на плантациях

энергично увеличиваются. Так, по данным ФАО [20], в 2000 году на плантациях произведено около 35 % мирового объёма круглых сортиментов древесины для перерабатывающей промышленности, а к 2020 (2030) году эта цифра, как ожидают, возрастет до 44–45 %.

По очевидным причинам большинство древесных плантаций находится в странах экваториального пояса с жарким и влажным климатом. Однако не только. Энергично занимаются такой деятельностью в США, где уже в течение ряда лет в разных штатах функционируют ассоциации так называемых лесных фермеров (название и сайт одной из таких структур: Washington Farm Forestry Association, <http://www.wafarmforestry.com>). Примерно то же отмечено и в некоторых странах Старого Света. В Германии, например, в 2010 году древесные плантации занимали 4,5 млн га сельскохозяйственных земель, а к 2020 году их площадь планируют увеличить до 7,3 млн га [21].

Страны, расположенные в средних широтах, в том числе и Россия, не могут конкурировать по величине получаемых урожаев древесины на плантациях с территориями экваториального пояса, если, конечно, там выпадает достаточное количество осадков. Вместе с тем в данной сфере хозяйственной деятельности у России тоже имеются преимущества, к которым относятся:

- доказанная в экспериментах возможность обходиться при выращивании плантаций в условиях лесной зоны, как правило, без внесения минеральных удобрений. В странах с жарким климатом, обильными осадками и ярко выраженным промывным почвообразовательным процессом нельзя получать стабильно высокие урожаи древесины, если не проводить систематическую подкормку плантаций минеральными удобрениями. А это не может не сопровождаться весомыми расходами энергетических ресурсов и денежных средств на добычу, изготовление,

транспортировку и внесение удобрений, а также загрязнением поверхностных и грунтовых вод;

- установленные в многолетних экспериментах факты не ухудшения плодородия почвы под плантациями;

- наличие обширных территорий, пригодных для закладки и выращивания древесных плантаций. Это важно и потому, что цены земельных участков и налоговые сборы за их использование у нас в среднем должны быть значительно ниже, чем в других странах;

- возможность размещения плантаций на территории страны, главным образом, на ныне пустующих землях, при котором для доставки древесины к местам её переработки могут использоваться имеющиеся в прошлом дороги (после их ремонта или реконструкции) и дешёвый водный транспорт;

- возможность улучшить социально-экономические условия живущих в глубинке людей в результате увеличения там числа рабочих мест. Это может иметь место не только на самих плантационных предприятиях, организуемых – подчеркнём – на ныне заброшенных землях, но и путём постепенного превращения таких предприятий (по примеру США) в ассоциации лесных фермеров или в крупные комплексные агролесопромышленные холдинги. В период до 1917 года в России похожие позитивные примеры тоже были. Об одном из них проф. М. М. Орлов рассказал в книге «Лесное хозяйство в харьковских имениях Л.Е. Кениг – Наследники» [22].

В настоящее время по поводу плантационного выращивания леса возникает ряд крупных проблем, которые можно сформулировать следующими вопросами.

Почему сегодня в России – в отличие от многих других стран – деятельность государства и предпринимателей в сфере развития производства древесины на специальных плантациях не развивается?

Почему не срабатывает такой стимул, как наличие обширных пустующих

земель, пригодных для вышеназванной цели?

Почему вместо организации современного производства древесины на дендрополях наши предприниматели, правительство и парламент предпочитают идти по пути древней и малопроизводительной заготовки древесины всё в тех же экономически доступных и уже истощённых рубками лесах естественного происхождения?

Почему вместо организации целенаправленного производства древесины на плантациях предприниматели желают идти по пути: а) дальнейшего снижения уже заниженных ранее возрастов рубок в лесах естественного происхождения, б) к увеличению площади вырубаемых лесов (в связи с уже вызванным там уменьшением удельных запасов древесины), в) к ослаблению ограничений на проведение сплошных рубок в защитных лесах, где они ранее не разрешались?

В СССР эти и подобные вопросы внедрения в производство результатов проведённых НИОКР старались решать универсальным для всей страны административно-командным способом, т. е. жёстко заданными сверху планами. Сегодня, по очевидным причинам, России нужно другое: активная заинтересованность не только государства, но и предпринимателей, а также наличие у них твёрдой уверенности в отсутствии юридических и иных препятствий, в силу которых инвестиции в производство древесины на плантациях могут обернуться не доходом и прибылями, а убытками. К сожалению, такие препятствия имеют место и обусловлены наличием противоречий и сырых формулировок в некоторых статьях Гражданского, Земельного и Лесного кодексов.

Доход и прибыль должны быть стабильными и иметь ежегодные доходы. Это достижимо при плантационном выращивании. Сотрудники СПбНИИЛХа (И. В. Шутов, Е. Г. Гладков, Г. Н. Корвин и Е. В. Полянский) обосновали и

внесли следующее предложение: закладывать плантации в границах специально организуемых и достаточно крупных плантационных предприятий (ПП) с общим числом ежегодно создаваемых дендрополей, равным числу лет выращивания урожая древесины.

Указанное позволит:

- иметь на плантации всю возрастную гамму выращиваемых насаждений, что важно во многих отношениях;

- не прерывать работу предприятия при необходимости внесения изменений в видовой состав выращиваемых насаждений;

- ежегодно получать урожай древесины на одном дендрополе и закладывать новую плантацию тоже на одном дендрополе;

- параллельно на всех дендрополях осуществлять то, что лесоводы называют промежуточным использованием, и получать от этого доход;

- ежегодно сводить баланс расходов и доходов;

- создавать и улучшать инфраструктуру предприятия (например, дорожную и мелиоративную сеть, противопожарное обустройство, служебные помещения и пр.) не в единовременном порядке, а постепенно, последовательно увеличивая тем самым производственные фонды и саму капитализацию предприятия;

- создавать на территории ПП объекты и условия для развития здесь других параллельных видов доходной хозяйственной деятельности (например, пчеловодства, охоты, для выращивания пищевых и кормовых культур, лекарственных растений и т. д.), не оказывающих негативного влияния на продуктивность плантаций и на состояние окружающей среды.

Однако далеко не всё в Гражданском, Земельном и Лесном кодексах способствует развитию в нашей стране производства древесины на плантациях.

Так, в Гражданском кодексе РФ [23] в

**п. 3 ст. 261** сказано: «Собственник земельного участка вправе использовать по своему усмотрению всё, что находится над и под поверхностью этого участка, **если** иное не предусмотрено... иными законами».

Названная статья имеет (должна иметь) в законе основополагающее значение. Наличие в ней указанной оговорки («если») представляется логичным и необходимым, когда нужные оговорки носят конкретный, а не общий характер. Если же это условие не выполнено, статья теряет свой позитивный смысл. Об этом говорит следующий пример.

В **п. 2 ст. 260** того же закона сказано: «...Пользование земельным участком, отнесённым к «землям сельскохозяйственного и иного назначения», может осуществляться в пределах, определяемых его *назначением*». Однако содержательный смысл очень важного в данном случае слова «*назначение*» остался в документе нераскрытым, поэтому тот, кто решит выращивать на своём участке заброшенной пашни не репу, а например, сосну, розы, элеутерококк, рискует оказаться в положении, при котором его действия могут быть оспорены чиновниками исполнительной власти в судебном порядке, а сам он обвинён в использовании земли не по назначению. Это, как понятно, не сулит предпринимателю ничего хорошего, поскольку опирающийся на данный закон судья может с равным успехом вынести не одно, а два противоречащих друг другу решения.

В Земельном кодексе РФ [24] в **п. 1 ст. 7** определено, что земли в Российской Федерации разделяются по их назначению на семь категорий. В их числе к первой категории отнесены земли сельскохозяйственного назначения, а к пятой – земли лесного фонда.

В **п. 2 ст. 7** сказано, что правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории. Однако в документе не названы те

события (виды хозяйственной деятельности), которые могут или не должны иметь место соответственно на землях первой категории – сельскохозяйственного назначения и землях пятой категории – лесного фонда. С нашей точки зрения, такое уточнение совершенно необходимо. Почему?

Ответ на этот вопрос присутствует всё в том же Земельном кодексе. В **ст. 42** говорится, что собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением (она указана в документе в неопределённом виде) и принадлежностью к той или иной категории земель.

Если же некое властью имущее лицо полагает, что названное выше требование не выполняется и это зафиксировано кем-то официальным образом, вступает в силу **п. 2<sup>1)</sup> ст. 45**. В нём совершенно чётко сказано, что право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, право пожизненного наследуемого владения участком прекращаются принудительно при использовании земельного участка не в соответствии с его целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель, установленными настоящим Кодексом.

Вышесказанное дополняется ещё требованием, изложенным в **ст. 54** данного Кодекса, также предусматривающей принудительное прекращение прав на земельный участок в случае его ненадлежащего использования, что может быть двояко истолковано в суде.

Значимую и ненужную, по нашему мнению, сложность в организации не противоречащего закону рационального использования предпринимателями земель первой и пятой категорий мы видим ещё и в том, что в составе земель сельскохозяйственного назначения на официальном уровне присутствует значительная площадь лесных земель, а в составе земель

лесного фонда – сельскохозяйственные угодья [25]. К изложенному нельзя отнестись как к чему-то, что не имеет весомого значения для юристов и предпринимателей, потому что за такой чересполосицей стоят объявленные в законе разные категории земель, их разное целевое назначение, а следовательно, их разный юридический статус.

В **п. 2 ст. 77** приведён перечень того, что сегодня включено в состав земель сельскохозяйственного назначения. Кроме самих сельскохозяйственных угодий в нём присутствуют земли, занятые внутрихозяйственными дорогами, коммуникациями, древесно-кустарниковой растительностью, предназначенной для защиты земель от негативных явлений разного происхождения, и многое другое, что имеет отношение к производству продукции и первичной её переработке.

Самой важной частью земель сельскохозяйственного назначения является то, что определено в **ст. 79** Земельного кодекса как сельскохозяйственные угодья: это пашни, сенокосы, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками и *другими*).

Приведённое в данной формулировке слово «*другими*» можно трактовать двояко. Например, как «любые», т. е. те, которым хозяйствующий субъект отдаёт в данном случае предпочтение. Второй вариант трактовки: *только те* виды деревьев и кустарников, которые, согласно **ст. 77** Земельного кодекса, предназначены для защиты пашен и земель от водной и ветровой эрозии. За этой двойственностью формулировки нельзя не увидеть неопределённость, которая мешает развитию производства древесины как сырья и топлива на неиспользуемых сельскохозяйственных землях.

Что касается Лесного кодекса РФ [26], то это единственный имеющий ранг закона документ, **ст. 42** которого разрешает – при оговорённых условиях – вести предпринимательскую деятельность по

производству древесины на специальных плантациях.

П.1 гласит: «Создание лесных плантаций и их эксплуатация представляют собой предпринимательскую деятельность, связанную с выращиванием лесных насаждений определённых пород (целевых пород)».

Однако здесь: а) не указано, в чьей собственности могут находиться плантации, а также создаваемая там инфраструктура, продукция завершённого и незавершённого производства. В большинстве стран плантации, как правило, являются частновладельческими предприятиями. Однако не везде;

б) законодатели оставили нерасшифрованным смысл слова «создание». В тексте присутствуют слова «выращивание» и «эксплуатация», но нет слова «закладка» или «посадка». Это открывает лазейку для недобросовестных предпринимателей к созданию мнимых плантаций или псевдоплантаций. Таковые могут возникнуть там, где обнаружатся созданные ранее за государственные деньги насаждения (культуры) высших классов бонитетов (их мало, но они есть). Если таким, не достигшим возраста спелости, насаждениям присвоить статус «плантация», это позволит данному предпринимателю избежать необходимости вкладывать деньги во всё, что связано с закладкой плантации, а также свести к минимуму затраты на её выращивание. Кроме того, заметим, это даст возможность псевдоплантатору получить якобы законное право (согласно той же статье Лесного кодекса) на вырубку не созданных им насаждений без всяких ограничений по возрасту и другим характеристикам, а может, и без выплаты собственнику их рыночной стоимости.

П.2 и 3 этой же статьи гласят: «2. К лесным насаждениям определённых пород (целевых пород) относятся лесные насаждения искусственного происхождения, за счёт которых обеспечивается получение древесины с заданными характеристиками.

3. Лесные плантации могут создаваться на землях лесного фонда и землях иных категорий».

Приведённое словосочетание в п. 3: «на землях лесного фонда и землях иных категорий» нуждается в обязательной расшифровке, потому что можно назвать категории земель, на которых древесные плантации создавать не следует или уже нельзя по социально-экологическим обстоятельствам. Если с ними не посчитаться, неизбежны конфликты и споры в судах между хозяевами (владельцами) плантаций и местным населением, поскольку *древесные плантации не являются лесом (лесной экосистемой) в обычном смысле этого слова*. Они не способны к самовоспроизводству. У них другое предназначение, другая организация территории, другое биоразнообразие. Нередко на молодых плантациях наблюдается энергичное плодоношение ценнейших съедобных грибов. Это, с одной стороны, привлекает грибников, а с другой – обязывает заранее знать, чьей собственностью эти грибы являются. По сути, древесные плантации – что-то среднее между лесом и садом. Чтобы минимизировать число возможных ошибок и конфликтов с населением и местными структурами власти, в законе должно быть сказано, что закладке плантаций должна предшествовать разработка специальных проектов, которые должны проходить экологическую экспертизу и общественные слушания в муниципальных образованиях. В самих проектах должны присутствовать, с нашей точки зрения, не только технико-экономические решения, но и принципиальные положения и установки, т. е. то, что не должно противоречить статьям других действующих законов.

П.4 этой же статьи: «Гражданам, юридическим лицам для создания лесных плантаций и их эксплуатации лесные участки предоставляются в аренду в соответствии с настоящим Кодексом, земельные участки – в соответствии с земельным законодательством».



Кодекс разрешает передавать лесные земли в аренду на срок до 49 лет. Однако даже в том случае, если бы он был увеличен вдвое, у предпринимателя сохранился бы понимание того, что он должен будет работать в условиях, при которых могут возникнуть те или иные помехи со стороны арендодателя в части, касающейся работы предприятия, а также передачи его правопреемникам. Такая ситуация мешает предпринимателю вкладывать деньги в развитие самого предприятия и его инфраструктуру.

С нашей точки зрения, коренным образом изменить вышеназванную ситуацию можно при наличии двух условий: 1) если плантации закладывают, выращивают и эксплуатируют на землях, полученных от собственника в бессрочную аренду по договору посессионного права; 2) если плантации создают на землях, находящихся в частной собственности самого предпринимателя.

П.4 этой же статьи: «На лесных плантациях проведение рубок лесных насаждений и осуществление подсадки лесных насаждений допускаются без ограничений».

С нашей точки зрения, ограничения должны иметь место. В частности, на плантациях не должны использоваться тяжёлые технические средства, вызывающие переуплотнение почвы. По этому поводу отметим и напомним, что увеличение плотности тяжёлых по гранулометрическому составу почв до  $1,2 \text{ г/см}^3$  и более ведёт к существенному уменьшению прироста древесных растений. Помимо сказанного, используемая на плантациях техника не должна выводить из строя ранее построенные дороги, трубопереезды, дренажные канавы, созданные микроповышения и пожарные водоёмы.

**Выводы.** Производство древесины в мире как сырья и топлива на разных пустующих землях сегодня широко распространённая хозяйственная деятельность.

Ускоренное развитие направления на

создание плантаций для производства древесины как сырья и топлива на пустующих землях разного назначения может решить многие задачи социально-экономического и экологического плана:

- остановить процесс накопления в стране площади неиспользуемых земель и превращения их в резерваты вредителей и болезней культурных растений;

- при относительно небольших вложениях денежных средств превратить пустующие земли в продуцирующие и приносящие доход тем, кто их возделывает;

- дать работу людям в умирающих деревнях;

- преодолеть вызванный деятельностью заготовителей дефицит древесины хвойных и других ценных пород на экономически доступных территориях;

- в пересчёте на 1 га плантаций утроить количество получаемой древесины (по сравнению с окрестными лесами естественного происхождения);

- в такое же число раз увеличить количество углерода, изымаемого плантациями из атмосферы.

Отечественное лесное хозяйство не может интенсивно развивать плантационное лесоводство из-за противоречий Законов.

Для того чтобы сделать создание плантаций для производства древесины как сырья и топлива на пустующих землях разного назначения реальностью, требуется:

- осознание (обществом) жизненной необходимости перехода к цивилизованному производству древесины на дендрополях взамен её малопродуктивного собирательства в лесах естественного происхождения, обязанных выполнять всё более важную теперь для биосферы Земли роль стабилизатора её характеристик, а также хранителя генетического и видового разнообразия мира живых существ;

- понимание правительством и парламентом того, что налаженное широкое производство древесины на плантациях, создаваемых на пригодных для этого, а

ныне пустующих или неэффективно используемых землях разных категорий, может дать стране примерно то же количество древесины, какое сегодня добывают лесозаготовители в оставшихся доступных по экономическим показателям лесах естественного происхождения;

- внести в Гражданский, Земельный

#### Список литературы

1. Агроэкологическое состояние и перспективы использования земель России, вышедших из активного сельскохозяйственного оборота / Под общей редакцией Г.А.Романенко. – М.: Росинформгротех, 2008. – 64 с.
2. Finnish Statistical Yearbook of Forestry 2012. <http://www.metla.fi/julkaisut/metsatilastollinen/index-en.htm> (Дата обращения: 15.10.2013).
3. <http://www.fao.org/forestry/wfc/en/> (Reference date: 15.10.2013).
4. Шутов, И.В. Лесные плантации (ускоренное выращивание ели и сосны) / И.В. Шутов, Е.Л. Маслаков, И.А. Маркова и др. – М.: Лесная промышленность, 1984. – 248 с.
5. Шутов, И. В. Лесосырьевые плантации ели и сосны / И. В. Шутов // Лесное хозяйство. – 1985. – № 3. – С. 34-37.
6. Закладка и выращивание лесосырьевых плантаций ели и сосны. Методические рекомендации / Под ред. И.В. Шутова. – Л.: ЛенНИИЛХ, 1986. – 106 с.
7. Обоснование территориально-производственной организации плантационного лесного предприятия: Методические рекомендации / ЛенНИИЛХ [сост. Г.Н. Коровин и др.]. – Л., 1986. – 54 с.
8. ОСТ 56-90-86. Культуры плантационные лесные и площади для их закладки. Оценка качества. – М.: ЦБНТИ Гослесхоза СССР, 1986. – 22 с.
9. Маркова, И.А. Стандартизация качества плантационных культур ели и сосны / И.А. Маркова // Лесное хозяйство. – 1990. – № 6. – С. 30-33.
10. Практические рекомендации «Ускоренное производство древесины ели и сосны на лесосырьевых плантациях» / Под редакцией И. В. Шутова. – С.-Петербург: ЛенНИИЛХ, 1991. – 67 с

и Лесной кодексы необходимые поправки, позволяющие предпринимателям заняться в России крупномасштабным и доходным плантационным бизнесом;

- привлечь деньги – в том числе в виде налоговых льгот, дотаций, а также льготных государственных и международных кредитов.

#### References

1. Agroekologicheskoye sostoyaniye i perspektivy ispolzovaniya zemel Rossii, vybyvshikh iz aktivnogo selskokhozyaystvennogo oborota. Pod obshchey redaktsiyey G.A.Romanenko [Agricultural State and Prospects of Use of Russian Lands Which Are No More Used in Active Agriculture. Under the general editorship of G.A.Romanenko]. Moscow: Rosinformagrotekh, 2008. 64 p.
2. Finnish Statistical Yearbook of Forestry 2012. URL: <http://www.metla.fi/julkaisut/metsatilastollinen/index-en.htm> (Reference date: 15.10.2013).
3. URL:<http://www.fao.org/forestry/wfc/en/> (Reference date: 15.10.2013).
4. Shutov I.V., Maslakov E.L., Markova I.A., etc. Lesnye plantatsii (uskorennoye vyrashchivaniye eli i sosny) [Forest Plantations (accelerated cultivation of Fir and Pine)]. Moscow: Lesnaya promyshlennost, 1984. 248 p.
5. Shutov I. V. Lesosyryevye plantatsii eli i sosny [Forest Plantations of Fir and Pine]. Lesnoe khozyaystvo [Forestry]. 1985. No 3. P. 34-37.
6. Zakladka i vyrashchivaniye lesosyryevykh plantatsiy eli i sosny. Metodicheskie rekomendatsii. Pod red. I.V. Shutova [Establishment and Cultivation of Fir and Pine Plantations. Methodical Recommendations. Under the editorship of I. V. Shutov]. Leningrad: LenNIILKh., 1986. 106 p.
7. Obosnovaniye territorialno-proizvodstvennoy organizatsii plantatsionnogo lesnogo predpriyatiya: metodicheskie rekomendatsii [Grounding of Territorial and Industrial Organization of a Planted-Forest Enterprise: methodic recommendations]. Leningrad: LenNIILKh., 1986. 54 p.
8. OST 56-90-86. Kultury plantatsionnyye lesnye i ploshchadi dlya ikh zakladki. Otsenka kachestva [Industrial Standard 56-90-86. Forest Plantations. Quality Control]. Moscow: TsBNTI Gosleskhoza SSSR, 1986. 22 p.
9. Markova I.A. Standartizatsiya kachestva plantatsionnykh kultur eli i sosny [Quality Standartization of Planted Fir and Pine]. Lesnoe khozyaystvo [Forestry]. 1990. No 6. P.30-33.
10. Prakticheskie rekomendatsii «Uskorennoye proizvodstvo drevesiny eli i sosny na lesosyryevykh plantatsiyakh». Pod redaktsiyey I. V. Shutova [Practical Recommendations «Accelerated Production of Fir and Pine Timber at the Forest plantations». Under the editorship of I. V. Shutov]. Saint - Petersburg: LenNIILKh, 1991. 67 p.

11. Маслаков, Е.Л. О выборе пород для лесосырьевых плантаций (сосна или ель?) / Е.Л. Маслаков, И.А. Маркова, Т.Г. Данилина, Н.В. Орлова // Технология создания и экологические аспекты выращивания высокопродуктивных лесных культур: Сб. науч. тр. / Редкол. В.А. Старостин (отв. ред.) и др. – СПб: ЛенНИИЛХ, 1992. – С. 3-9.

12. Выращивание плантационных культур сосны и ели // Технология создания и экологические аспекты выращивания высокопродуктивных лесных культур: Сб. науч. тр. / Редкол. В.А. Старостин (отв. ред.) и др. – СПб: ЛенНИИЛХ, 1992. – С.72-75.

13. Шутов, И. В. Лесосырьевые плантации: возможности и перспективы / И.В. Шутов, Е.Л. Маслаков, И.А. Маркова // Лесная промышленность. – 1995. – № 1. – С. 29.

14. Пчелин, В. И. Биологические основы выращивания высококачественной древесины целевого назначения (на примере ельников и осинников Среднего Поволжья: автореф. дис. ... д-ра с.-х. наук. 06.03.03. –Л., 1990. – 38 с.

15. Пчелин, В. И. Ельники и осинники Среднего Поволжья (природные особенности, биоразнообразие и рост древостоев) / В. И. Пчелин. – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2000. – 220 с.

16. Денисов, С. А. Возможность и перспективы плантационного выращивания ели в Республике Марий Эл / С. А. Денисов, Ю. П. Глушкова, Л.Е.Туева // Вестник Марийского государственного технического университета. Сер.: Лес. Экология. Природопользование. – 2008. – № 2(3). – С. 28-39.

17. Денисов, С. А. Особенности роста плантационных культур ели при выращивании балансовой древесины в связи с лесоводственными уходами / С. А. Денисов, Ю. П. Глушкова // Вестник Марийского государственного технического университета. Сер.: Лес. Экология. Природопользование. – 2011. – №1 (11). – С. 31-38.

18. Глушкова, Ю.П. Влияние лесоводственных уходов на рост ели в культурах плантационного

11. Maslakov E.L., Markova I.A., Danilina T.G., Orlova N.V. O vybore porod dlya lesosyrevykh plantatsiy (sosna ili el?) [Choice of Species for Forest Plantations: Fir or Pine?]. Tekhnologiya sozdaniya i ekologicheskie aspekty vyrashchivaniya vysokoproduktivnykh lesnykh kultur: sb. nauch. tr. Redkol. V.A. Starostin (otv. red.) i dr. [Development Technology and Ecological Aspects of Cultivation of High-Productive Stands: collection of scientific papers. Editorial board: V.A.Starostin (editor-in-chief)]. Saint - Petersburg: LenNIILKh, 1992. P. 3-9.

12. Vyrashchivanie plantatsionnykh kultur sosny i eli [Cultivation of Planted Fir and Pines]. Tekhnologiya sozdaniya i ekologicheskie aspekty vyrashchivaniya vysokoproduktivnykh lesnykh kultur: Sb. nauch. tr. Redkol. V.A. Starostin (otv. red.) i dr. [Development Technology and Ecological Aspects of Cultivation of High-Productive Stands: collection of scientific papers. Editorial board: V.A.Starostin (editor-in-chief)]. Saint - Petersburg: LenNIILKh, 1992. P.72-75.

13. Shutov I. V., Maslakov E. L., Markova I. A. Lesosyrevye plantatsii: vozmozhnosti i perspektivy [Forest Plantations: Opportunities and Prospects.]. Lesnaya promyshlennost. 1995. No 1. p. 29.

14. Pchelin V. I. Biologicheskie osnovy vyrashchivaniya vysokokachestvennoy drevesiny tselevogo naznacheniya (na primere elnikov i osinnikov Srednego Povolzhya: avtoref. dis. d-ra s.-kh. nauk. 06.03.03. [Biological Basics for Cultivation of High-Quality Purpose Wood (on the example of Fir and Aspen forests of the Middle Volga: Autoref.Dr. Agr.Sci.Diss. 06.03.03.]. Leningrad, 1990. 38 p.

15. Pchelin V. I. Elniki i osinniki Srednego Povolzhya (prirodnye osobennosti, bioraznoobrazie i rost drevostoev) [Fir and Aspen Forests of the Middle Volga (natural specifics, biodiversity, growth of stands)]. Yoshkar-Ola: MarGTU, 2000. 220 p.

16. Denisov S. A., Glushkova Yu. P., Tueva L.E. Vozmozhnost i perspektivy plantatsionnogo vyrashchivaniya eli v Respublike Mariy El [Opportunities and Prospects for Cultivation of Planted Fir and Pine in Mari El Republic]. Vestnik Mariyskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Ser.: Les. Ekologiya. Prirodopolzovanie. [Vestnik of Mari State Technical University. Series: Forest. Ecology. Nature Management]. No 2(3).2008. P. 28-39.

17. Denisov S. A., Glushkova Yu. P. Osobennosti rosta plantatsionnykh kultur eli pri vyrashchivanii balansovoy drevesiny v svyazi s lesovodstvennymi ukhodami [Peculiarities of Fir Growth in Cultivation of Paper Wood and Taking into Account Tending of the Species]. Vestnik Mariyskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Ser.: Les. Ekologiya. Prirodopolzovanie. [Vestnik of Mari State Technical University. Ser.: Forest. Ecology. Nature Management]. No 1(11).2011. P. 31-38.

18. Glushkova Yu.P. Vliyanie lesovodstvennykh ukhodov na rost eli v kulturakh plantatsionnogo tipa.

типа: автореф дисс. ... канд. с.-х. наук 06.03.02. / Глушкова Юлия Павловна; ФГБОУ ВПО «Мар. гос. техн. ун-т.». – Йошкар-Ола, 2011. – 23 с.

19. Плантационное лесоводство / под общ. ред. И. В. Шутова. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2007. – 366 с.

20. St. Nilson and G. Bull. Global wood supply and analysis. Presented at 46th session of the FAO Advisory Committee. Vancouver, May, 2005. <http://www.fao.org/forestry/10553-0e6ba591dd96224c26d24dceb0c9af192.pdf> (Reference date: 15.10.2013).

21. *Bemmann, A.* Short rotation on agricultural areas in Germany / А. Bemmann // Третий международный семинар проекта IB-JEP\_26038\_2005 «Тренинг, расширение международного сотрудничества и развитие потенциала для устойчивого лесопользования в Поволжье» программы Темпус Европейского Союза 5–9.11.2007. – Йошкар-Ола, <http://tempus.volgatech.net/presentations/bemmann2.pdf>. (Дата обращения: 15.10.2013).

22. Орлов, М. М. Лесное хозяйство в Харьковских имениях Л. Е. Кениг-Наследники / М. М. Орлов. – СПб.: [Б. и.], 1913. – 185 с.

23. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013) [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_153956/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153956/) © КонсультантПлюс, 1992-2013.

24. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 23.07.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 06.09.2013) [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_147516/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_147516/) © КонсультантПлюс, 1992-2013.

25. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения / Минсельхоз России // <http://www.mcx.ru/documents/document/show/17135.133.htm> (Дата последнего изменения: 16.01.2012. Дата обращения: 15.10.2013).

26. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 N 200-ФЗ (принят ГД ФС РФ 08.11.2006) (действующая редакция от 30.07.2012) <http://www.consultant.ru/popular/newwood/> © КонсультантПлюс, 1992-2013.

Avtoref. kand diss. 06.03.02. [Influence of Tending on the Growth of Planted Fir. Autoref. Cand.Agr.Sci.Diss. 06.03.02.]. Yoshkar-Ola, 2011. 23 p.

19. Plantatsionnoe lesovodstvo. Pod obshch. red. I. V. Shutova [Planted Forestry. Under the general editorship of I.V.Shutov]. Saint-Petersburg: Izdatelstvo Politekhicheskogo universiteta, 2007. 366 p.

20. St. Nilson and G. Bull. Global Wood Supply and Analysis. Presented at the 46th Session of the FAO Advisory Committee. Vancouver, May, 2005. URL: <http://www.fao.org/forestry/10553-0e6ba591dd96224c26d24dceb0c9af192.pdf> (Reference date: 15.10.2013).

21. *Bemmann A.* Short Rotation on Agricultural Areas in Germany. Tretyy mezhdunarodnyy seminar proekta IB-JEP\_26038\_2005 «Trening, rasshirenie mezhdunarodnogo sotrudnichestva i razvitie potentsiala dlya ustoychivogo lesopolzovaniya v Povolzhe» programmy Tempus Evropeyskogo Soyuza 5–9.11.2007 [III International Seminar of the IB-JEP\_26038\_2005 Project «Training, Extension of International Cooperation, Development of Potential for Sustainable Forest Management in Volga Region» of the EU Tempus program 5–9.11.2007.]. Yoshkar-Ola. URL: <http://tempus.volgatech.net/presentations/bemmann2.pdf>. (Reference date: 15.10.2013).

22. *Orlov M. M.* Lesnoe khozyaystvo v Kharkovskikh imeniyakh L. E. Kenig-Nasledniki [Forestry in Kharkov Estates of L.E.Kenig-Nasledniki]. Saint-Petersburg: B. i., 1913. 185 p.

23. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 30.11.1994 N 51-FZ (red. ot 02.11.2013) [Civil Code of the Russian Federation of 30.11.1994 N 51-FZ (edition of 02.11.2013)]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_153956/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153956/) © KonsultantPlyus, 1992-2013.

24. Zemelnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 25.10.2001 N 136-FZ (red. ot 23.07.2013) (s izm. i dop., vstupayushchimi v silu s 06.09.2013) [Land Code of the Russian Federation (edition of 23.07.2013) (as amended and supplemented going into effect since 06.09.2013)] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_147516/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_147516/) © KonsultantPlyus, 1992-2013.

25. Doklad o sostoyanii i ispolzovanii zemel selskokhozyaystvennogo naznacheniya [Report on Condition and Use of Agricultural Lands.]. Minselkhoz Rossii [RF Ministry of Agriculture]. // URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/17135.133.htm> (Late edit date: 16.01.2012. Reference date: 15.10.2013).

26. Lesnoy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 04.12.2006 N 200-FZ (prinyat GD FS RF 08.11.2006) (deystvuyushchaya redaktsiya ot 30.07.2012) [Forestry Code of the Russian Federation of 04.12.2006 N 200-FZ (adopted by State Duma of Federal Assembly of the Russian Federation on 08.11.2006) (as amended 30.07.2012)]. URL: <http://www.consultant.ru/popular/newwood/> © Kon-sul'tantPlyus, 1992-2013.

Статья поступила в редакцию 22.10.13.

*ШУТОВ Игорь Васильевич* – доктор сельскохозяйственных наук, профессор, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник, Санкт-Петербургский НИИ лесного хозяйства (Российская Федерация, Санкт-Петербург). Область научных интересов – лесные плантации, ускоренное лесовыращивание, применение гербицидов и арборицидов в лесовыращивании. Автор более 250 публикаций.

*ЖИГУНОВ Анатолий Васильевич* – доктор сельскохозяйственных наук, профессор кафедры лесных культур, Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова (Российская Федерация, Санкт-Петербург). Область научных интересов – применение биотехнологий в лесном хозяйстве, способы получения субстратов для посадочного материала, технологии лесовосстановления. Автор более 200 публикаций.

E-mail: a.zhigunov@bk.ru

*SHUTOV Igor Vasilievich* – Doctor of Agricultural Sciences, Professor, Corresponding Member of Russian Academy of Sciences, Chief Research Worker, Saint-Petersburg Forestry Research Institute (Saint-Petersburg, Russian Federation). Research interests – plantations, accelerated forest cultivation, treatment of herbicides and arboricides in forest cultivation. The author of more than 250 publications.

*ZHIGUNOV Anatoliy Vasilievich* – Doctor of Agricultural Sciences, Professor at the Chair of Forest Plantations, Saint-Petersburg State Forest Technical University named after S.M.Kirov (Saint-Petersburg, Russian Federation). Research interests – biotechnologies in forestry, technique for producing substrates for planting material, technologies of forest restoration. The author of more than 200 publications.

E-mail: a.zhigunov@bk.ru

*I. V. Shutov, A. V. Zhigunov*

#### **PROBLEMS OF WOOD RAW MATERIAL OBTAINING AT THE VACANT AGRICULTURAL LANDS**

**Key words:** *agricultural lands; plantations; Scotch Pine; legislation.*

*The main goal of the research is to ground possibility and expediency of use of the lands which are no more in agriculture in order to establish new forest plantations and to bring the abandoned lands back to economics. In accordance with the data provided by the scientists of Russian Academy of Agricultural Sciences, 30-40 mio/ha of farm fields are no more in agriculture today.*

*Scotch Pine and Norway Spruce are the two wood species which are chosen as basic wood species for cultivation at the abandoned lands for obtaining of wood. The species data are aboriginal and sustainable to the local climatic conditions. With the use of the data, heavy yield of wood may be obtained. Besides, Pine and Spruce timber has always demand. Expediency and advantages of forest plantations development in the middle latitudes, including the territories of Russia, are proved. The basic principles of plantation enterprise organization which will let annually obtain wood for the needs of wood-using and food and pharmaceutical industries are offered. Legislative aspects which restrain establishment and development of forest plantations at the abandoned lands are considered and analyzed.*

*Quick development of the branch directed to establishment of forest plantations intended for obtaining of wood as raw material and fuel at the vacant lands of different assignment may help to solve many social and economic and ecological problems: to stop expansion of the unused lands in the country, to turn vacant lands into income bearing lands, to create working places in the rural areas, to overcome deficit in wood of coniferous and other valuable species at the economically accessible territories.*

*In order to achieve the goal it is important to become aware (different levels: society, government and parliament) of vital necessity to pass on to production of wood at the plantations, to decrease commercial load on natural forest, to make necessary amendments into Civil, Land and Forest Codes which will make it possible for the entrepreneurs to do income producing business connected with plantations cultivation in Russia on a large scale.*