

ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИИ И РАЦИОНАЛЬНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

УДК 502.72(470.343)

А. В. Исаев, Г. А. Богданов

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СЕТИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ

Приведены результаты анализа современного состояния сети особо охраняемых природных территорий Республики Марий Эл, особое внимание обращено на территории республиканского подчинения, даны рекомендации по ее совершенствованию.

Ключевые слова: *особо охраняемые природные территории, памятники природы, заказники.*

Введение. По состоянию на 1 сентября 2011 года в Республике Марий Эл (РМЭ) существует сеть особо охраняемых природных территорий (ООПТ) общей площадью 95797 га (4,3 % общей площади территории), которые изъяты полностью или частично из хозяйственного использования для сохранения уникальных природных систем и отдельных видов организмов [1]. ООПТ являются «визитной карточкой» республики и относятся к объектам национального достояния. На основе состояния сети ООПТ можно судить в определенной мере о степени экономического и социального развития региона.

Сеть ООПТ на территории республики создавалась часто спонтанно, без должного научного и экономического обоснования. На протяжении существования ООПТ не проводилось подобающей их инвентаризации и эффективности выполнения ими целевых функций. В связи с этим остро назрела необходимость анализа современного состояния сети ООПТ в республике и поиск путей её оптимизации.

Цель работы – оценить современное состояние сети ООПТ республиканского значения РМЭ и разработать рекомендации по её совершенствованию.

Объектами исследований, проведенных в 2008–2009 гг. в рамках договора с Министерством сельского хозяйства, продовольствия и природопользования РМЭ, явились ООПТ республиканского подчинения. Работа состояла из следующих этапов:

- обработка имеющейся информации по ООПТ (научно-исследовательские работы, паспорта памятников природы и охранные обязательства, кадастровые сведения, нормативные правовые акты РФ и РМЭ);
- проведение рекогносцировочного обследования ООПТ с закладкой временных пробных площадей (всего заложено более 60 ВПП) с описанием на них растительного покрова и встреченных представителей животного мира, а также деятельности человека (визуально);
- разработка рекомендаций по организации и поддержанию режима охраны ООПТ.

Т а б л и ц а 1

Реестр ООПТ республиканского значения РМЭ

№ п/п	Название ООПТ	Муниципальное образование	Профиль	Год образования	Площадь, га
Заказники					
1.	«Горное Заделье»	Куженерский	Комплексный	1997	562
2.	«Холодный Ключ»	Мари-Турекский	Биологический	2002	123,3
3.	«Каменная Гора»	Моркинский и Куженерский	Комплексный	2003	1294
4.	«Емешевский»	Горномарийский	Видовой	1994	5800
5.	«Моркинский»	Моркинский	Видовой	2002	9500
6.	«Тогашевский»	Килемарский	Биологический	2000	3419
7.	«Лебедань»	Звениговский	Лесомелиоративный	1977	1661
8.	«Марьерский»	Звениговский	Биологический	1982	200
	Итого заказников				22559,3
Памятники природы					
1.	Болото Железное	Волжский	Комплексный	1993	40
2.	Болото Березовое	Волжский	Комплексный	1987	26
3.	Кедровая роща (1910 г.)	Горномарийский	Ботанический	1987	0,4
4.	Нагорная дубрава	Горномарийский	Ботанический	1987	11
5.	Озеро Карасьяр	Горномарийский	Гидрологический	1987	25,5
6.	Озеро Нужьяр	Горномарийский	Гидрологический	1987	34,2
7.	Болото Карасьяр	Горномарийский	Комплексный	1987	1604
8.	Болото Волчье	Горномарийский	Комплексный	1994	1380
9.	Болото Большеозерское	Горномарийский	Комплексный	1994	1260
10.	Эталонные насаждения ели	Куженерский	Ботанический	1987	25
11.	Река Ирека	Мари-Турекский	Зоологический	1996	40
12.	Болото Мартын	Медведевский	Комплексный	1987	787
13.	Болото Криуль	Медведевский	Комплексный	1993	61
14.	Озеро Большой Мартын	Медведевский	Гидрологический	1987	74
15.	Карман Курык	Моркинский	Геологический	1987	36
16.	Озеро Табашинское	Оршанский	Гидрологический	1993	26,2
17.	Реликтовые леса	Параньгинский	Ботанический	1994	48
18.	Лиственничные рощи (1905 г.)	Сернурский	Ботанический	1987	5,1
19.	Болото Шидьяр (Туриловское)	Юринский	Комплексный	1987	1007
20.	Болото Подвесное (Козиковское)	Юринский	Комплексный	1987	801
21.	Озеро Светлое	Юринский	Гидрологический	1994	8
22.	Озеро Гусинец	Юринский	Гидрологический	1994	8,2
23.	Озеро Малый Мартын	Звениговский	Гидрологический	1987	14
24.	Озеро Таир	Звениговский	Гидрологический	1987	45
25.	Озеро Шордыер	Звениговский	Гидрологический	1987	14,5
26.	Озеро Лисичкино	Звениговский	Гидрологический	1987	21,4
27.	Болото Большое	Звениговский	Комплексный	1987	746
28.	Болото Сорочинское	Звениговский	Комплексный	1987	150
29.	Река Шуйка	Звениговский	Зоологический	1987	64
30.	Роща лиственницы сибирской	Килемарский	Ботанический	1987	0,7
31.	Кумьяры (три озера)	Килемарский	Гидрологический	1987	121,4
32.	Куплангское Болото	Килемарский	Комплексный	1987	4988
33.	Тыр-болото	Килемарский	Комплексный	1987	1050
34.	Болото Мадарское	Килемарский	Комплексный	1987	230
35.	Озеро Лужьяр	Килемарский	Гидрологический	1994	96
36.	Озеро Шамьяры	Килемарский	Гидрологический	1994	86
	Итого памятников природы				14934,6

Результаты и обсуждение. По состоянию на 1 января 2011 года в Марий Эл доля ООПТ республиканского подчинения составляет 39,1 % (37493,9 га) от общей площади всех ООПТ. Она включает восемь заказников и 38 памятников природы, которые расположены в пределах только семи районов республики из 14 имеющихся (табл. 1). Наибольшую долю (60 %) по площади занимают заказники.

По природоохранному профилю ООПТ распределены неравномерно: наиболее представлены по площади комплексные и видовые (табл. 2). Видовыми являются всего две ООПТ (заказники «Моркинский» и «Емешевский»), однако их площадь составляет более 40 % от общей площади ООПТ. Комплексные ООПТ представлены исключительно болотными массивами с площадью от 26 до 4988 га. Заказник лесомелиоративного профиля создан на осушенном в 1912 году болоте Лебедань с целью сохранения уникального для средней полосы России высокопроизводительного древостоя. Очень малую площадь занимают ООПТ ботанического и геологического профиля (Кедровая роща, Лиственничная роща, Карман Курык). Наибольшую площадь среди памятников природы имеют ООПТ, расположенные на болотах. Так, к примеру, Куплангское Болото занимает 4,9 тыс. га, а Карасьяр – 1,6 тыс. га.

Т а б л и ц а 2

Распределение площадей ООПТ по профилю

Категория ООПТ	Площадь ООПТ по их профилю, га							
	ком-плексный	видовой	биологи-ческий	лесоме-лиора-тивный	гидроло-гический	зоологи-ческий	ботани-ческий	геологи-ческий
Заказники	1856,0	15300,0	3742,3	1661,0	-	-	-	-
Памятники природы	14130,0	0	0	0	574,4	104,0	90,2	36,0
Всего, га	15986,0	15300,0	3742,3	1661,0	574,4	104,0	90,2	36,0
%	42,6	40,8	10,0	4,4	1,5	0,3	0,3	0,1

В структуре земель ООПТ доминирующее положение занимают покрытые лесом территории (табл. 3). На втором месте находятся болота (37,7 %), преимущественно верхового типа, а замыкают ранговый ряд водные объекты, в площадь которых включены только узкие прибрежные полосы возле рек Шуйка и Ирека, которые не обеспечивают надлежащего режима их охраны. На землях сельскохозяйственного назначения расположен только заказник «Емешевский», предназначенный для сохранения популяции сурка. Специализированных исследований почвенного покрова на ООПТ не проводилось, однако по имеющимся литературным данным [2–5] и по их приуроченности к определенным геоморфологическим районам можно представить общую картину. На ООПТ, занятых лесной растительностью, особенно в пределах Марийского Полесья, преобладающими являются дерново-подзолистые почвы. На ООПТ, приуроченных к болотным массивам, распространены торфяно-подзолисто-глеевые почвы либо торфяники, а на ООПТ правобережья – светло-серые лесостепные оподзоленные суглинки с пятнами серых лесных почв [2].

Т а б л и ц а 3

Распределение площадей ООПТ по категориям земель

Категория земель ООПТ, га / %				Всего, га / доля от общей площади ООПТ, %
Земли лесного фонда			Земли сельскохозяйственного назначения	
покрытые лесом	болота	воды		
16885,5	14130,0	678,4	5800	37493,9
45,1	37,7	1,8	15,5	100

Возраст существующих объектов системы ООПТ в РМЭ в основном небольшой. Самым старым из них чуть больше 30 лет (заказник «Лебедань»), а самым молодым нет еще и 10 (заказники «Моркинский», «Каменная Гора» и «Холодный Ключ»). Наибольшее количество памятников природы было образовано в 1987 году – 26. Интересно отметить, что в период с 1997 года по настоящее время не было организовано ни одной ООПТ, однако было закрыто пять заказников («Усть-Кундышский», «Васильсурские дубравы», «Полевой», «Кумьинский» и «Пекшеевский») в связи с истечением срока действия их функционирования.

Наиболее представлена сеть ООПТ природа района Марийского Полесья (рис. 1), в пределах которого находятся три заказника (5280 га) и 26 памятников природы (14676,9 га). Меньше всего ООПТ находится на территории Оршанско-Кокшагской флювиогляциальной равнины и Мари-Турекского плато. Слабо развита сеть ООПТ также в пределах Марийско-Вятского Увала, хотя природа этих районов имеет много достопримечательностей и объектов с интересной историей их формирования. Так, к примеру, на Сотнурской возвышенности, в долине р. Илеть и в районе Мари-Турекского плато имеются древние контрастные формы рельефа, которые создали условия для формирования уникальной растительности (здесь произрастает значительное количество видов растений, занесенных в Красную книгу РМЭ [6, 7]: 20 видов для Сотнурской возвышенности и 24 вида для Мари-Турекского плато). Очень мало ООПТ в Восточном, Оршанско-Кокшагском, Южном и Юго-Западном природных районах. Полностью отсутствуют ООПТ в Северо-Восточном районе, хотя он имеет свои достопримечательности.

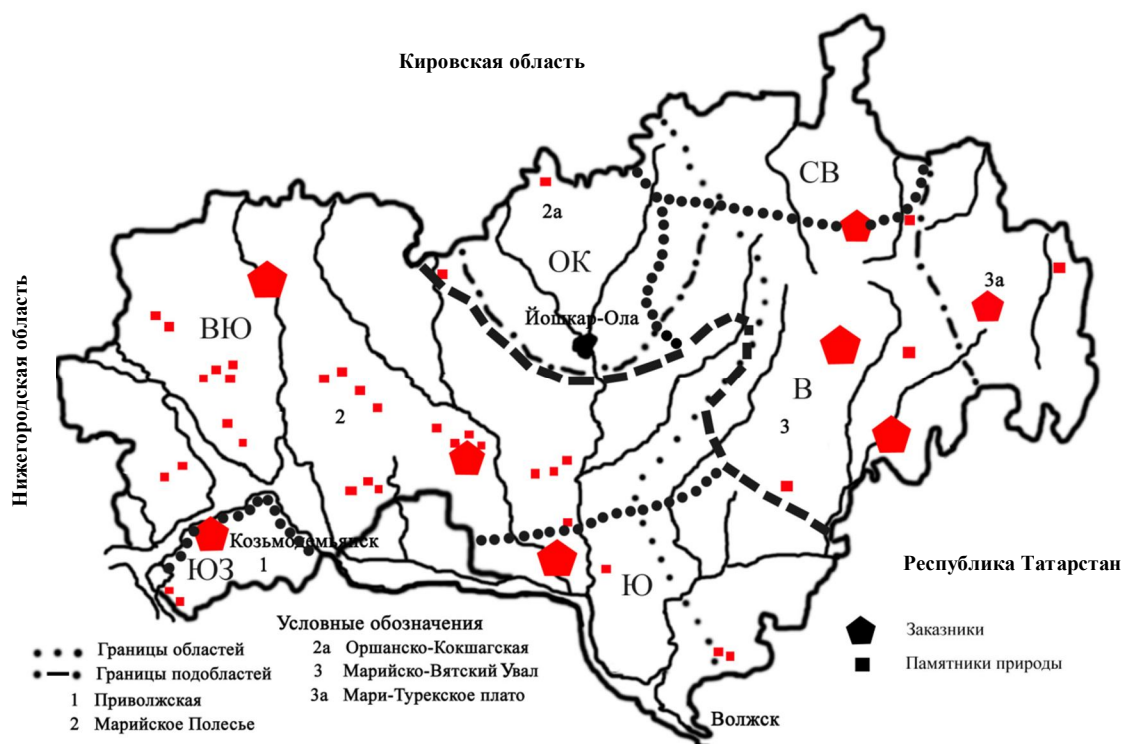


Рис. 1. Карта-схема размещения ООПТ в пределах геоморфологических районов [8] и природного районирования РМЭ. Жирной пунктирной линией обозначена граница между ботанико-географическими провинциями и округами [9], жирным точечным пунктиром – между природными районами [10] (ВЮ – Ветлужско-Юшутский природный район, ЮЗ – Юго-Западный, ОК – Оршанско-Кокшагский, СВ – Северо-Восточный, Ю – Южный, В – Восточный)

Распределение ООПТ в пределах муниципальных районов как по количеству, так и по их площади также неоднородное. Наибольшая площадь ООПТ сконцентрирована в Моркинском, Горномарийском и Килемарском районах (табл. 4). Незначительна площадь ООПТ в Медведевском, Сернурском, Параньгинском, Волжском и Куженерском районах, а отсутствуют они в Новоторъяльском и Советском. В целом ООПТ отражают особенности природы муниципальных районов. Так, в Юринском районе, богатым верховыми болотами, доминируют ООПТ, занятые болотами (табл. 5). Горномарийский район, охватывающий правобережье и часть левобережья республики, также имеет ООПТ, отражающие основные его природные особенности. Имеются и противоположные случаи. Так, в Волжском районе ООПТ представлены исключительно болотными массивами, хотя площадь таковых здесь незначительна.

Т а б л и ц а 4

Структура ООПТ республиканского значения РМЭ по состоянию на 01.08.2008 г.

Район	Площадь района, тыс. км ²	Кол-во ООПТ, шт.	Площадь ООПТ, га			Население, тыс. чел *	Плотность населения, чел/км ² *	Доля ООПТ от общей площади района
			общая	заказников	памятников природы			
Юринский	2,04	5	1824,2	-	1824,2	9,9	4,9	0,89
Горномарийский	1,97	8	10115,1	5800,0	4315,1	49,2 **	25,0	5,13
Медведевский	2,79	3	922,0	-	922,0	327,0 **	110,1	0,33
Килемарский	3,1	8	9991,1	3419,0	6572,1	13,0	4,2	3,22
Сернурский	1,03	1	5,1	-	5,1	24,8	24,1	0,005
Мари-Турекский	1,51	2	163,3	123,3	40,0	23,4	15,4	0,11
Звениговский	2,75	9	2915,9	1861	1054,9	57,4 **	20,9	1,06
Параньгинский	0,79	1	48,0	-	48,0	17,2	21,7	0,06
Волжский	0,91	2	66,0	-	66,0	80,1 **	88,0	0,07
Куженерский	0,85	2	587,0	562,0	25,0	16,1	18,9	0,69
Оршанский	0,9	1	26,2	-	26,2	15,3	17,1	0,03
Моркинский	2,27	3***	10830,0	10794,0	36,0	33,0	14,5	4,77
Новоторъяльский	0,92	-	-	-	-	16,5	17,9	-
Советский	1,39	-	-	-	-	29,4	21,1	-
Всего	23,22	45	37493,9	22559,3	14934,6	712,3		

Примечание: *данные по состоянию на 01.01.2009 [11]; **население района приводится вместе с городским; ***с учетом того, что заказник «Моркинский» находится на землях Моркинского района.

Каждый муниципальный район характеризуется не только природными особенностями, но и плотностью населения, активно использующего ООПТ в рекреационных целях, что отрицательно сказывается на их состоянии. Наиболее густонаселенные Медведевский и Волжский районы с высокой плотностью населения имеют ООПТ, доля которых составляет всего лишь 0,33 и 0,07 % от общей площади районов. В то же время в Горномарийском и Моркинском районах, имеющих низкую плотность населения, доля ООПТ значительна (5,1 и 4,77 % соответственно).

Т а б л и ц а 5

Распределение площадей ООПТ РМЭ в пределах муниципальных районов по категориям земель

Район	Категория земель ООПТ, га / %				Всего по району, га / доля от общей площади ООПТ
	Болота	Водная поверхность	Земли, занятые лесом	Земли сельхоз-назначения	
Юринский	1808,0 / 99,1	16,2 / 0,9	-	-	1824,2 / 4,86
Горномарийский	4244,0 / 42,0	59,7 / 0,6	11,4 / 0,1	5800,0 / 57,3	10115,1 / 26,99
Медведевский	848,0 / 92	74,0 / 8	-	-	922,0 / 2,47
Килемарский	6268,0 / 62,7	303,4 / 3,0	3419,7 / 34,3	-	9991,1 / 26,7
Сернурский	-	-	5,1 / 100	-	5,1 / 0,01
Мари-Турекский	-	40,0 / 25,0	123,3 / 75,0	-	163,3 / 0,44
Звениговский	896,0 / 30,7	158,9 / 5,5	1861,0 / 63,8	-	2915,9 / 7,78
Параньгинский	-	-	48,0 / 100	-	48,0 / 0,1
Волжский	66,0 / 100	-	-	-	66,0 / 0,19
Куженерский	-	-	587,0 / 100	-	587,0 / 1,55
Оршанский	-	26,2 / 100	-	-	26,2 / 0,07
Моркинский	-	-	10830,0 / 100	-	10830,0 / 28,9
Итого	14130,0 / 37,7	658,4 / 1,8	16885,5 / 45,1	5800 / 15,5	37493,9 / 100

Таким образом, анализ структуры и пространственного размещения ООПТ по территории республики выявил крайне неравномерное и бессистемное их расположение, на это указывал еще Н. В. Абрамов [10]. Многие уникальные природно-территориальные комплексы, которые должны бы войти в систему ООПТ на основе их высокой значимости для республики в экологическом, научном, культурном и эстетическом отношениях, не имеют пока такого статуса.

Государственное управление в области организации и функционирования ООПТ республиканского значения осуществляет Департамент экологической безопасности, природопользования и защиты населения РМЭ. Однако для непосредственного осуществления природоохранных мероприятий и контроля за соблюдением режима ООПТ необходимо создание государственного учреждения – дирекции ООПТ.

Режим ООПТ республиканского значения не отличается строгостью. На их территориях разрешено проведение различных видов деятельности, не противоречащей их целевой функции, специфичной для каждой ООПТ в зависимости от ее статуса, характера и состояния.

При проведении обследования установлено, что у большинства памятников природы отсутствовали паспорта и охранные обязательства. Только четыре памятника природы (Роща лиственницы сибирской, озера Кумьяры, Тыр-болото и Мадарские болота) их имели, однако данные документы устарели в связи с изменением законодательства и сменой лесопользователей. Отмечены также частые факты нарушения режима ООПТ, указанного в их Положениях. Так, в частности, в гидрологических ООПТ (озера Таир, Малый Мартын и Нужьяр, реки Шуйка и Ирека) застройки и огороды часто примыкают вплотную к урезу воды, что является прямым нарушением Водного кодекса. На озерах Большое, Шидьяр, Большой Марьер и др. были обнаружены рыболовные сети, что запрещено не только положением о памятнике природы, но и Правилами любительского и спортивного рыболовства.

С передачей в аренду лесов в 2006 году и введением нового Лесного кодекса был потерян контроль над лесами со стороны государства. Это повлекло за собой резкое ухудшение ситуации и на ООПТ, расположенных на территории лесного фонда. Так, полностью утратил свой первоначальный облик памятник природы «Эталонные насаж-

дения ели» в Куженерском районе из-за выборочных рубок высокой интенсивности. Древостой потерял статус эталонного. Болото Карасьяр также подверглось масштабной вырубке. Сплошные рубки с нарушениями обязательных требований проводятся также в заказнике «Моркинский». Случаи рубки единичных деревьев отмечены повсеместно, но особенно на ООПТ, расположенных в малолесных районах: в заказниках «Горное Заделье», «Каменная Гора» и «Холодный Ключ».

Контролю за режимом ООПТ серьезно препятствует отсутствие четких границ в природе. Этому способствует сложная конфигурация некоторых охраняемых территорий, особенно болотных массивов и озер, поэтому необходима оптимизация границ, которая бы обеспечивала их визуальное отделение от остальных земель.

ООПТ в полной мере могут выполнять свои целевые функции лишь в том случае, если на них будет проводиться должная научно-исследовательская деятельность, которая должна иметь систематический, а не отрывочный характер. Ее ведение позволит оптимизировать систему природопользования на ООПТ. Научные исследования должны проводиться по специально разработанной программе под руководством координирующего центра.

Установлено, что единая база, хранящая данные о научных исследованиях на ООПТ, отсутствует. Во-первых, это связано с отсутствием государственного учреждения в республике, ответственного за накопление и хранение данных. Во-вторых, результаты исследований находятся в различных источниках, что затрудняет их поиск и работу с ними. В-третьих, природа ООПТ изучена крайне слабо. Имеется сравнительно немного публикаций, отражающих природные особенности ООПТ.

ООПТ являются местом активного рекреационного использования, в связи с этим они должны быть соответствующим образом обустроены. Однако нами установлено отсутствие должного обустройства их территории, что зачастую приводит к деградации ландшафтов, выражающейся в уничтожении живого напочвенного покрова, снижении санитарного состояния древостоев, уничтожении деревьев и др. Важной проблемой на ООПТ также является неконтролируемый поток отдыхающих, в некоторых случаях превышающий их рекреационный потенциал.

Таким образом, качество осуществления природоохранных мероприятий и ведение контроля за соблюдением режима ООПТ в РМЭ находятся на низком уровне. В первую очередь это связано с отсутствием государственного учреждения, ответственного за ведение деятельности на ООПТ, как это имеет место в заповедниках и национальных парках. В соседних республиках (Чувашия и Татарстан) при Министерстве экологии созданы дирекции ООПТ, успешно справляющиеся с поставленными задачами.

В ходе обследования ООПТ нами было сделано заключение о целесообразности снятия статуса памятника природы с некоторых объектов. Это обусловлено тем, что природа одних оказалась очень сильно изменена деятельностью человека (памятники природы «Озеро Таир», «Эталонные насаждения ели», «Болото Криуль», «Болото Березовое» и др.), и они не могут выполнять свои целевые функции. Другие, в силу высокой представленности схожих природных условий, не представляют ценности и лишь отвлекают время и средства на поддержание своего статуса. Данные меры приведут к снижению площади ООПТ, однако этого можно избежать, включив в их число новые участки, соответствующие критериям ООПТ в силу своих природных особенностей. Только в ходе двухлетней работы по изучению состояния популяций редких видов растений нами было обнаружено и обследовано 28 объектов, на базе которых можно организовать ООПТ ботанического, гидрологического или комплексного профиля.

Памятник природы «Болото Криуль» создан с целью охраны мест гнездования чер-

ного аиста [12]. Однако при осмотре объекта установлено отсутствие пригодных для гнездования крупных деревьев с хорошо развитой кроной.

Памятник природы «Реликтовые леса». Установлено, что два из трех его кластеров не представляют ценности. Древостои сосны первого кластера ничем не отличаются от таковых, произрастающих в пределах Марийской низменности, они не обладают выдающимися таксационными показателями. Березнякам (второй кластер) более подходит роль паркового леса, нежели статус памятника природы. Статус ООПТ следует оставить за кедровой посадкой (третий кластер). Здесь обнаружен вид, занесенный в Красную книгу РМЭ – зеленчук желтый. Сам по себе факт успешного выращивания кедра сибирского за пределами своего ареала с возможностью естественного возобновления уже заслуживает пристального внимания. Следует изменить название этого ООПТ, которое искажает точность понимания термина «реликт».

Памятник природы «Озеро Таир». Рекомендуем исключить его из списка памятников природы по причине застройки береговой линии озера различными зданиями и сооружениями, а также большой рекреационной нагрузки.

Заказник «Лебедань». В настоящее время возникает вопрос о целесообразности поддержания статуса заказника, поскольку осушительная сеть, ремонт которой должен был проводиться регулярно, не действует. Это привело к вторичному заболачиванию территории. Необходимо провести изыскательские работы по оценке современного состояния осушительной сети и фитоценозов, разработать рекомендации по дальнейшему использованию данной территории.

Наиболее представленными природными комплексами в системе ООПТ республики являются массивы верховых болот, причем многие из них дублируют условия друг друга и зачастую не отвечают тем требованиям, которые предъявляются к объекту для придания ему статуса ООПТ. Это типичные для Марийского Полесья сосняки сфагновые, многие из которых пройдены пожарами 1972 года. Есть, конечно, среди них и уникальные болотные массивы: Болото Большое, Куплангское Болото, Болото Шидыяр, (Болото Волчье), с редкими видами растений, со сплавиной вокруг озер, возраст которой может насчитывать не одну тысячу лет.

Незначительно представлены в системе ООПТ РМЭ водные объекты. Территория республики насчитывает 476 крупных и малых рек общей протяженностью более 7 тыс. км, 700 озер площадью 2752 га. И среди них вполне можно найти претендентов на статус ООПТ. Например, озеро Соленое, которое относится к уникальным для Среднего Поволжья водным объектам, так как является стратифицированным полигалинным озером, возрастом около 10 тыс. лет [13]. Здесь произрастает реликтовое растение – наяда большая, занесенная в Красную книгу РМЭ. В водоохранной зоне обнаружены охраняемые растения – баранец обыкновенный, осока заливная и лишайник рамалина притупленная. По берегам произрастают редкие для внутренних водоемов республики клубнекамыш морской и камыш Табернемонтана.

В перечне ООПТ не представлены низинные болота, площадь которых только в пределах промышленной залежи в республике составляет более 35 тыс. га [14]. Известно, что низинные болота являются местообитаниями редких для нашего края сообществ (березово-ивово-гипновых и осоко-гипновых) и растений, занесенных в Красную книгу РМЭ и РФ. Статус памятника природы можно присвоить низинному болоту Пошкит-Куп, расположенному на древней долине р. Волга близ с. Арды Килемарского района. Здесь произрастают дремлик болотный, лосняк Лезеля, мякотница однолистная, ладьян трехнадрезный, мытник скипетровидный, пальчатокоренники Траунштейнера и балтийский, тайник сердцелистный – представители Красной книги РМЭ [6].

В существующей системе ООПТ не нашлось места южным и юго-западным остепненным участкам коренных склонов речных долин, встречающимся в юго-восточной части республики. Такие участки, небольшие по площади, встречаются в Мари-Турекском районе по рекам Ноля, Сарда, Арборка, Антышка, Ашланка; в Моркинском районе по р. Кужмара (близ д. Новая); в Волжском районе по р. Петьялка [7]. Уникальность и своеобразие этих склонов по рекам Ноля, Ашланка и Кужмара (близ д. Новая), как мест произрастания редких степных видов, была отмечена еще в начале прошлого века [15]. Склоны долин являются местообитанием более 15 видов редких растений, занесенных в Красную книгу РМЭ. Кроме того здесь на некоторых склонах обнаружены южные степные и лесостепные виды – шалфеи сухостепной и мутовчатый, зопник клубненосный, мордовник шароголовый, жостер слабительный, чина гороховидная, горошки гороховидный и тонколистный, астрагалы солодколистный и нутовый и др.

Не взят под охрану на территории Марий Эл ни один участок остепненных сосняков, находящихся здесь на северной границе распространения. Наиболее интересный участок такого сосняка располагается между р. М. Кундыш и п. Силикатный. Здесь на сухих борах распространены в основном сосняки овсяницевого, сосняки остепненные. Эти сосняки богаты по видовому составу. С высоким проективным покрытием встречаются южные по происхождению растения и псаммофиты (песколюбы). Из редких видов растений, занесенных в Красную книгу РМЭ, здесь произрастают гвоздики Крылова и пышная, неоттианта клубучковая и цмин песчаный. На дне заброшенного песчаного карьера обнаружен дремлик болотный, по берегу реки – шиповник иглистый. Свообразна и интересна здесь фауна насекомых: махаон, аполлон, подалирий [16], огневка трескучая, кобылка голубокрылая, трещетка ширококрылая, а также пауки – тарантул и эрезус киноварнокрасный и др.

Считаем целесообразным восстановить заказник *Васильсурские дубравы* в Горномарийском районе (Правобережье р. Волги), так как он имеет большую природоохранную ценность, обусловленную следующими специфическими моментами [17]: ясень обыкновенный достигает здесь северо-восточного предела ареала; только в этом пункте РМЭ в естественном состоянии под лесом сохранились богатые лесостепные суглинки; здесь имеются удачные культуры лиственницы, кедра сибирского (памятник природы Кедровая роща 1910 г.) и сосны обыкновенной на лесостепных суглинках; большой интерес представляет пойма р. Сура, а также водная фауна.

Из более чем 630 видов растений, обитающих здесь, 22 вида являются редкими и включены в Красную книгу растений РМЭ [6]. Из 51 вида животных, обитающих на территории бывшего заказника «Васильсурские дубравы», в Красную книгу РМЭ включены два вида рыб, один вид земноводных, 34 вида птиц и 14 видов беспозвоночных. На целесообразность создания ООПТ в этом районе указывал и А. К. Денисов [18], подчеркивая, что этот участок наилучшим образом подходит для сохранения старой дубравы по берегу р. Сура.

Таким образом, на наш взгляд, необходимо создать государственное учреждение, ответственное за проведение природоохранных мероприятий и контролю над соблюдением режима ООПТ, оптимизировать существующую сеть ООПТ и довести ее долю до 10–15 % от общей площади республики с учетом ООПТ федерального подчинения. Выбор перечня ООПТ может быть проведен только путем экспертной оценки, которая должна включать три этапа:

1) независимые обоснования специалистов, хорошо знающих разные стороны природы РМЭ, и сводка экспертных оценок, создание проекта перечня ООПТ;

- 2) независимые рецензии проекта перечня ООПТ РМЭ;
- 3) подготовка окончательной редакции проекта перечня ООПТ РМЭ.

Одним из вариантов развития и расширения сети ООПТ республиканского значения РМЭ является Схема территориального планирования Республики Марий Эл [19]. В ней указывается, что для совершенствования системы ключевых территорий экологического каркаса, наряду с существующими ООПТ, необходимо создание дополнительных экологических ядер: ранее существовавших заказников «Васильсурские дубравы», «Устье-Кундышский», «Заволжский», «Большой Марьерский» и расширение территории заказника «Горное Заделье». В целом можно согласиться с рекомендуемыми мероприятиями, однако необходимо учитывать специфику и современное состояние существующих ООПТ, что, на наш взгляд, не сделано в Схеме.

Такая политика проводится во многих областях и республиках РФ. Это повлечет ужесточение статуса на значительной территории, однако повысит качество управления лесами. Как отмечает А. И. Писаренко [20], в настоящее время в число наиболее распространенных способов управления лесами, обеспечивающих сохранение биосферных свойств лесов и возможность предоставления им экологических сервисов, входит создание охраняемых территорий и проведение дружественной лесным экосистемам «зеленой» политики государственного регулирования лесопользования.

Выводы

1. По состоянию на 1 января 2011 года в Марий Эл доля ООПТ республиканского подчинения составляет 39,1 % (37493,9 га) от общей площади всех ООПТ, и 2,0 % от площади РМЭ. Она включает восемь заказников и 38 памятников природы, которые расположены в пределах семи районов. Наибольшую долю (60 %) по площади занимают заказники.

2. Более 80 % территории приходится на комплексные и видовые ООПТ, незначительные площади – на геологический и ботанический профиль. Видовыми являются лишь две ООПТ с суммарной площадью более 40 % от общей площади ООПТ. Комплексные памятники природы представлены исключительно болотными массивами. Наибольшую площадь из памятников природы имеют болотные массивы (Болото Куплангское и Карасьяр), наименьшую – ботанические и гидрологические объекты.

3. В структуре земель ООПТ исключительное доминирующее положение занимают земли лесного фонда: территории, покрытые лесом (45,1 %), и болота (37,7 %), преимущественно верховые, незначительную площадь имеют земли сельскохозяйственного назначения (заказник «Емешевский») и водные объекты.

4. Возраст существующих объектов системы ООПТ в РМЭ небольшой. Самым старым из них чуть больше 30 лет, а самым молодым нет еще и 10. Наибольшее количество памятников природы было образовано в 1987 году – 26. В период с 1997 года по настоящее время не было организовано ни одной ООПТ, однако было закрыто пять заказников.

5. Наиболее представлена сеть ООПТ природа района Марийского Полесья, в пределах которого находятся три заказника и 26 памятников природы. Меньше всего ООПТ на территории Оршанско-Кокшагской флювиогляциальной равнины и Мари-Турекского плато. Слабо развита сеть ООПТ также в пределах Марийско-Вятского Увала. Очень мало ООПТ в Восточном, Оршанско-Кокшагском, Южном и Юго-Западном природных районах. Полностью отсутствуют ООПТ в Северо-Восточном районе.

6. Распределение ООПТ в пределах муниципальных районов как по количеству, так и по их площади неоднородное. Наибольшая площадь ООПТ сконцентрирована в Мор-

кинском, Горномарийском и Килемарском районах. Незначительна площадь ООПТ в Медведевском, Сернурском, Параньгинском, Волжском и Куженерском районах, а отсутствуют они в Новоторьяльском и Советском. В целом ООПТ отражают особенности природы муниципальных районов.

7. Степень изученности природных комплексов ООПТ остается крайне слабой. Наиболее детально обследованными оказались озерные комплексы, однако изыскательские работы были проведены еще в 20-х годах XX столетия и на сегодняшний день нуждаются в уточнении. По остальным объектам имеются лишь единичные отрывочные данные, не позволяющие судить об их состоянии в целом и делать какие-либо оценки.

Список литературы

1. Особо охраняемые природные территории Республики Марий Эл: информационный справочник / ОФЭИ Республики Марий Эл; под общ. ред. А.Н. Носкова. – Йошкар-Ола, 2008. – 130 с.
2. Смирнов, В. Н. Почвы Марийской АССР, их свойства и мероприятия по их улучшению / В. Н. Смирнов. – Йошкар-Ола: Марийское книжное изд-во, 1953. – 224 с.
3. Газизуллин, А. Х. Буроземообразование и псевдоподзоливание в почвах лесов Среднего Поволжья и Предуралья / А.Х. Газизуллин, А.Т. Сабиров. – Йошкар-Ола: МарГТУ, 1997. – 204 с.
4. Нуреев, Н.Б. Продуктивность древостоев основных лесообразующих пород области Вятского Увала в зависимости от почвенно-грунтовых условий: автореф. дис. ... канд. биолог. наук: 03.00.32 / Нуреев Наиль Билалович. – Йошкар-Ола, 2002. – 24 с.
5. Туев, А. С. Продуктивность древостоев основных лесообразующих пород Мари-Турекского плато в зависимости от почвенно-экологических условий: автореф. дис. ... канд. биолог. наук: 03.00.32 / Туев Андрей Сергеевич. – Йошкар-Ола, 2002. – 24 с.
6. Красная книга Республики Марий Эл. Редкие и нуждающиеся в охране растения марийской флоры / Сост. Н.В. Абрамов; под. ред. В.Н. Тихомирова. – Йошкар-Ола: Марийское книжное изд-во, 1997. – 128 с.
7. Богданов, Г. А. Ценопопуляции видов Красной книги РМЭ (растения) / Г.А. Богданов, Н.В. Абрамов. – Йошкар-Ола: МарГУ, 2009. – Ч.1. – 292 с.
8. Севастьянова, Л. И. Роль рельефа и поверхностных отложений в хозяйственном освоении территории Марий Эл: автореф. дис. ... канд. географ. наук: 11.00.04 / Севастьянова Лидия Ивановна. – Казань, 2000. – 23 с.
9. Федоров, А. Н. Фитохории Европейской части СССР / А. Н. Федоров // Флора Европейской части СССР. – Л.: Наука, 1979. – Т. IV. – С. 10-27.
10. Абрамов, Н. В. Флора Республики Марий Эл: инвентаризация, районирование, охрана и проблемы рационального использования ее ресурсов: науч. изд. / Н.В. Абрамов. – Йошкар-Ола: Марийск. гос. ун-т., 2000. – 164 с.
11. Основные показатели социально-экономического положения муниципальных районов и городских округов Республики Марий Эл URL: <http://maristat.mari.ru/RME/rme.htm> Свободный доступ (дата обращения: 11.04.2012).
12. Красная книга Российской Федерации. Животные. – М.: АСТ Астрель, 2001. – С. 613-614.
13. Физико-химические исследования водных объектов заповедника «Большая Кокшага» / Н.М. Мингазова [и др.] // Научные труды Государственного природного заповедника «Большая Кокшага». – Йошкар-Ола: Мар. гос. ун-т, 2009. – Вып. 4. – С. 189-212. О памятниках природы республиканского значения Республики Марий Эл: пост. Пр-ва РМЭ от 14.07.2008 г. № 182 [Электронный ресурс] URL: <http://zakonprost.ru/content/regional/38/1402524/> (дата обращения: 11.02.2012).
14. Куликова, Г. Г. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл / Г.Г. Куликова, А.В. Кусакин // Заповедное дело. – 1999. – Вып. 4. – С. 104-115.
15. Васильков, Б. П. К истории флоры Марийской области / Б.П. Васильков // Журнал МАО. – Йошкар-Ола: МарНИИ. – 1933. – № 11-12. – С. 1-19 (от. отгиск).
16. Красная книга Республики Марий Эл. Редкие и исчезающие виды животных / Автор-составитель Х.Ф. Балдаев. – Йошкар-Ола: Изд. Марийского полиграфкомбината, 2002. – 164 с.
17. Алимбек, Б. М. Васильсурские дубравы / Б.М. Алимбек // Охрана и обогащение природы Марийской АССР. – Йошкар-Ола: Марийское книжное изд-во, 1967. – С. 80-89.
18. Денисов, А. К. Дубравы – памятники природы МАССР / А.К. Денисов // Памятники природы Марийской республики. – Йошкар-Ола: Марийское книжное изд-во, 1989. – С. 29-31.

19. Постановление правительства Республики Марий Эл от 04.07.2008 № 173 Об утверждении Схемы территориального планирования Республики Марий Эл (вместе с «Перечнем мероприятий по территориальному планированию и последовательность их выполнения»). URL: <http://www.regionz.ru/index.php?ds=121571> Свободный доступ (дата обращения: 11.02.2012).

20. Писаренко, А. И. Нравственный кризис управления лесами / А. И. Писаренко // Лесное хозяйство. – 2011. – №1. – С. 2-6.

Статья поступила в редакцию 06.03.12.

Авторы выражают глубокую благодарность доктору биологических наук, профессору МарГУ Н. В. Глотову, доктору биологических наук, профессору МарГТУ Ю. П. Демакову и начальнику отдела экологии и природопользования Департамента экологической безопасности, природопользования и защиты населения РМЭ Г. А. Протасовой за ценные замечания и консультации.

A. V. Isaev, G. A. Bogdanov

PRESENT-DAY SITUATION IN THE NATURAL AREAS UNDER SPECIAL PROTECTION IN THE REPUBLIC OF MARI EL

The results of the analysis of the present-day situation in the natural areas under special protection in the Republic of Mari El are presented. A particular attention is paid to the territory of republican subordination, some advice for its improvement are given.

Key words: *natural areas under special protection, natural monuments, wildlife preserves.*

ИСАЕВ Александр Викторович – кандидат сельскохозяйственных наук, заместитель директора по научной работе ГПЗ «Большая Кокшага». Область научных интересов – экология пойменных земель: изучение почвенного покрова, строения и динамики пойменных фитоценозов. Автор более 30 публикаций, в том числе одной монографии.

E-mail: nauka_gpz@yolamail.ru

БОГДАНОВ Геннадий Алексеевич – старший научный сотрудник ГПЗ «Большая Кокшага». Область научных интересов – ботаника, флористика. Автор 35 публикаций, в том числе двух монографий.

E-mail: nauka_gpz@yolamail.ru