

# ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

УДК 630\*612

*Е. М. Романов, Н. В. Еремин, Т. В. Нуреева*

## СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ЛЕСОВ РОССИИ

*Приводится анализ динамики состояния лесного фонда РФ на переходном к новому Лесному кодексу этапе, дается оценка использования лесных земель. Рассматриваются результативность искусственного лесовосстановления, роль лесных культур в восстановлении лесов России и проблемы, связанные с лесовосстановлением. Подтверждается эффективность и целесообразность создания лесных культур и обосновывается необходимость совершенствования системы учета и контроля за состоянием искусственных насаждений для обеспечения устойчивого воспроизводства леса и повышения его хозяйственной ценности в условиях децентрализации управления и долгосрочных арендных отношений.*

**Введение.** Особенностью лесного фонда России является его расположение в различных почвенно-климатических, лесорастительных зонах (от предтундровых до степных и полупустынных лесов) в сочетании с различной плотностью населения, степенью освоения и интенсивностью ведения лесного хозяйства. Все это определяет неодинаковые возможности и подходы в выполнении задачи, предусмотренной лесным законодательством по «воспроизводству лесов, улучшению качества и повышению продуктивности» [1].

Новый Лесной кодекс впервые наделяет большими полномочиями субъекты РФ, реализуя региональные принципы ведения лесного хозяйства, позволяя им более заинтересованно, гибко, творчески решать задачи по наиболее рациональному использованию и ускоренному воспроизводству лесов на их территории совместными усилиями лесоводов, работающих непосредственно в лесу, работников региональных и федеральных органов управления лесным комплексом страны.

**Цель работы.** Проанализировать состояние лесного фонда на современном этапе и проблемы воспроизводства лесов в России.

**Актуальность.** Леса с началом промышленных форм их эксплуатации с полным правом называют «зеленым золотом» нашей планеты. Причем это богатство относится к воспроизводимым ресурсам и приносит существенный ежегодный доход в виде прироста запаса древесины. Так, только в Приволжском федеральном округе при общем запасе древесины в начале 2003 года 5546 млн. м<sup>3</sup>, ежегодный прирост основных лесобразующих пород составляет 109,8 млн. м<sup>3</sup> [2]. Это в среднем 2,9 кубометра с одного гектара покрытых лесом земель. С учетом площадей, не покрытых лесом (вырубки, гари, пустыри), средний прирост несколько уменьшается и в итоге составляет 2,8 м<sup>3</sup>/га, то есть в результате «простоя» земли мы ежегодно недополучаем в Приволжье примерно три миллиона кубометров древесины.

Получение годичного прироста древесины – это не только величина прибавки сырьевого ресурса государства, но и мера углерододепонирующего воздействия на снижение загрязнения атмосферы, вызывающее глобальное изменение и ухудшение климата всей планеты. Лес приобретает общее международное значение не только как источник получения древесины, но и как живой организм, способный непосредственно выполнять функцию сохранения и управления климатом на планете. Углерододепонирующая функция рассматривается как дополнительный вид пользования лесом, и затраты на создание таких новых насаждений посредством лесных культур уже в настоящее время компенсируются специальными международными фондами.

**Решаемые проблемы.** Действующая форма и содержание государственного учета лесного фонда рассматривает его земли (продуцирующие, непродуцирующие) и лесные насаждения («зеленое золото») в большей степени как товар, возможные для лесопользования (реализации) и, далеко в не полной степени, как живое биологическое сообщество, нуждающееся в более полном учете их состояния для выявления необходимости своевременного проведения плановых, ежегодных лесохозяйственных мероприятий. Такие суждения возникают из проведенного анализа динамики состояния лесного фонда РФ за последние годы и непринятия достаточных мер, активных действий в духе наступивших современных реалий.

Анализ состояния лесного фонда на переходном к новому Лесному кодексу этапе позволяет констатировать следующие изменения в лесном фонде РФ за последний учетный период с 1993 по 2003 годы (табл. 1).

Таблица 1

**Общие сведения о лесном фонде МПР России  
по состоянию на 1 января 1993 и 2003 гг.**

Наименование	РФ				в т.ч. Европейско-Уральская часть РФ			
	1993		2003		1993		2003	
	площадь, млн.га	%	площадь, млн.га	%	площадь, млн.га	%	площадь, млн.га	%
Общая площадь лесфонда	1110,481	-	1132,28		177,6749	-	183,82	-
в т.ч. лесные земли	825,05	100	838,12	100	144,05	100	149,20	100
из них: покры- тые лесом	705,79	85,5	733,15	87,4	136,94	95,0	145,92	98,0
в т.ч. лесные культуры	13,45		16,96		11,25		13,88	
Естественные редины	47,03	5,5	69,55	8,3	0,20	0,2	0,14	0,1
Несомкнувшие- ся лесные культуры	3,83	0,5	1,81	0,2	2,76	1,9	1,23	0,8
Фонд лесовос- становления	68,40	8,5	33,57	4,1	4,15	2,9	1,88	1,1

В целом повысилось использование лесных земель по прямому назначению, а именно выращивание лесных насаждений. Доля земель, покрытых лесом, увеличилась как в лесфонде Российской Федерации (с 85,5% до 87,4%), так и в Европейско-Уральской части (с 95,0% до 98,0%).

Площади «простоя» лесных земель, нуждающихся в лесовосстановлении (фонд лесовосстановления), сократились более чем в два раза. Однако такое их сокращение,

особенно в азиатской части РФ, сопровождалось возрастанием площадей естественных малопродуцирующих редиц с 47,0 до 69,5 млн.га, которые нередко являются богатой средой для расселения вредителей леса.

Сокращение площадей несомкнувшихся лесных культур и незначительное их увеличение в категории «покрытые лесом земли» является результатом снижения объемов активных способов лесовосстановления, создания лесных культур, с отдачей предпочтения более дешёвым способом – проведением мер содействия естественному возобновлению леса.

Таблица 2

**Динамика площадей хвойных и лиственных насаждений  
в лесном фонде Российской Федерации**

Группы основных лесообразующих пород и группы возраста	1993 год				2003 год			
	всех насаждений		в т.ч. возможные для эксплуатации		всех насаждений		в т.ч. возможные для эксплуатации	
	млн.га	%	млн.га	%	млн.га	%	млн.га	%
<b>Российская Федерация</b>								
Хвойные	507,71	79,6	252,68	71,9	514,74	78,2	230,58	70,5
в т.ч. молодняки	88,51	13,8	52,26	14,8	93,64	14,2	54,16	16,5
спелые и перестойные	259,13	40,6	123,14	35,1	251,99	38,2	104,21	31,8
Твердолиственные	17,29	2,7	9,77	2,9	18,18	2,7	7,76	2,4
в т.ч. молодняки	2,02	0,3	1,64	0,4	1,91	0,3	1,19	0,4
спелые и перестойные	9,13	1,4	3,94	1,1	9,58	1,5	3,50	1,1
Мягколиственные	113,21	17,7	88,62	25,2	125,92	19,1	88,56	27,1
в т.ч. молодняки	24,44	3,8	19,93	5,6	25,72	3,9	19,37	5,9
спелые и перестойные	39,26	6,1	29,19	8,3	45,22	6,8	30,30	9,3
Итого	638,21	100	351,07	100	658,84	100	326,90	100
в т.ч. молодняки	114,97	17,9	73,83	21,0	121,27	18,4	74,72	22,8
спелые и перестойные	307,52	48,1	156,27	44,5	306,79	46,5	138,01	42,2
<b>Европейско-Уральская часть РФ</b>								
Хвойные	88,42	64,8	75,82	65,6	91,20	62,7	63,46	62,2
в т.ч. молодняки	24,62	18,0	23,02	19,9	24,97	17,2	21,62	21,2
спелые и перестойные	41,98	30,8	35,30	30,5	41,47	28,5	25,86	25,3
Твердолиственные	5,31	3,9	3,56	3,1	5,39	3,8	2,11	2,1
в т.ч. молодняки	0,86	0,6	0,64	0,5	0,74	0,5	0,30	0,3
спелые и перестойные	1,23	0,9	0,80	0,7	1,37	0,9	0,59	0,5
Мягколиственные	42,69	31,3	36,20	31,3	48,77	33,5	36,44	35,7
в т.ч. молодняки	9,94	7,3	9,28	0,8	9,48	6,5	8,27	8,1
спелые и перестойные	10,59	7,8	8,50	0,7	13,76	9,5	9,75	9,5
Итого	136,42	100	115,58	100	145,36	100	102,01	100
в т.ч. молодняки	35,42	25,9	32,94	28,5	35,18	24,2	30,19	29,6
спелые и перестойные	53,80	39,4	44,60	38,6	56,60	38,9	36,20	35,5

Но это далеко не полная оценка использования лесных земель. Уровень продуцирования покрытых лесом земель характеризуют насаждения, доленое участие в них хозяйственно-ценных пород, запасы древесины, в том числе спелых древостоев, средний

и текущий приросты, которые определяют успешность воспроизводства за учётный период времени.

С учётом этих показателей (табл. 2), несмотря на увеличение площадей хвойных насаждений по Российской Федерации с 507,7 до 514,7 млн.га, доля их сократилась с 79,5% до 78,0%, а мягколиственных увеличилась с 17,7% до 19,1% (табл. 2). Эта тенденция характерна и для Европейско-Уральской части РФ.

Этот процесс по РФ в основном затронул возрастную группу спелых насаждений, особенно возможных для эксплуатации. При этом площадь хвойных сократилась с 123,1 млн.га до 104,2 млн.га, т.е. на 18,9 млн.га, а площадь хвойных молодняков увеличилась всего лишь на 1,9 млн.га.

В Европейско-Уральской части РФ площадь спелых хвойных насаждений уменьшилась на 9,4 млн.га одновременно со снижением площади молодняков на 1,4 млн.га.

Изменение площадей по лесообразующим породам и группам возраста оказало влияние и на динамику запасов спелых и перестойных насаждений (табл. 3). Запасы хвойных насаждений, особенно в массивах, возможных для эксплуатации, по РФ уменьшились с 19,96 млрд. м<sup>3</sup> до 16,96 млрд. м<sup>3</sup> в основном в азиатской части, а доля древесины хвойных пород сократилась с 77,6% до 73,7%.

Таблица 3

**Динамика запаса спелых и перестойных хвойных и лиственных насаждений  
в лесном фонде Российской Федерации**

Группы основных лесообразующих пород	Год учета	Российская Федерация				Европейско-Уральская часть РФ			
		всего		в т.ч. возможные для эксплуатации		всего		в т.ч. возможные для эксплуатации	
		млрд.м <sup>3</sup>	%	млрд.м <sup>3</sup>	%	млрд.м <sup>3</sup>	%	млрд.м <sup>3</sup>	%
Хвойные	1993	34,16	82,2	19,96	77,6	6,03	73,4	5,37	74,7
	2003	33,53	79,5	16,96	73,7	5,98	66,9	3,99	64,8
Результат сравнения		-0,63		-3,00		-0,05		-1,38	
Твердолиственные	1993	1,04	2,5	0,51	2,0	0,24	2,9	0,14	1,9
	2003	1,15	2,7	0,46	2,0	0,29	3,2	0,11	1,8
Результат сравнения		+0,11		-0,05		+0,05		-0,03	
Мягколиственные	1993	6,34	15,3	5,23	20,4	1,95	23,7	1,69	23,4
	2003	7,47	17,8	5,57	24,3	2,66	29,9	2,05	33,4
Результат сравнения		+1,13		+0,34		+0,71		+0,36	
Итого	1993	41,54	100	25,71	100	8,22	100	7,20	100
	2003	42,15	100	22,98	100	8,93	100	6,15	100
Результат сравнения		+0,61		-2,73		+0,71		-1,05	
Средний запас, м <sup>3</sup> /га	1993	135,1		164,5		152,8		161,4	
	2003	137,4		166,5		157,8		169,8	

Остаётся крайне низким общий средний запас хвойных и лиственных насаждений – 137,4 м<sup>3</sup>/га по Российской Федерации и несколько выше в Европейско-Уральской части – 157,8 м<sup>3</sup>/га. При этом в лесах, возможных для эксплуатации, средний запас соответственно составляет 166,5 м<sup>3</sup>/га и 169,8 м<sup>3</sup>/га, а не вошедших в эту группу резервных лесов значительно ниже – 113,6 м<sup>3</sup>/га и 137,2 м<sup>3</sup>/га.

Приведённые показатели (табл. 1 – 3) свидетельствуют:

- о низкой производительности лесов и далеко не полном использовании потенциальных биологических возможностей древесных пород и природных условий;

• о том, что проводимые меры по лесовосстановлению и воспроизводству лесов оказались не только недостаточными, но и даже не остановили процесс продолжающейся смены хвойных пород на мягколиственные.

Это соотношение будет снижаться и далее, если не будут приняты действенные методы по ускоренному восстановлению ценных в хозяйственном отношении пород. Выступая по этому поводу в апреле в г. Сыктывкаре, Президент России В.В. Путин заметил, «что если так пойдет и дальше, то наши леса скоро будут никому не нужны».

Наиболее активным способом лесовосстановления хозяйственно-ценных древесных пород на площадях с затрудненными для естественного возобновления условиями признается создание и выращивание лесных культур [3-6]. Применение и активное совершенствование технологий создания искусственных насаждений в лесах Российской Федерации охватывает, начиная с XIX века, примерно 150-летний период.

Из всех искусственных насаждений лесного фонда России 82% приходится на Европейско-Уральскую часть РФ, а Приволжский федеральный округ – 27%, т.е. каждый четвертый гектар лесных культур России находится на территории ПФО.

Площадь искусственных насаждений, особенно хвойных пород, была бы значительно больше, если бы за последние годы не было их списания в объеме 3888,1 тыс. га (табл. 4).

Таблица 4

**Результативность искусственного лесовосстановления  
в лесном фонде РФ за период с 1983 по 2003 гг. (площадь, тыс. га)**

Содержание (показатели)	Период учета, годы	Россий- ская Федера- ция	В т.ч. Европейско- Уральская часть	
			Всего	В т.ч. ПФО
Создано лесных культур (посев, посадка)	1983–93 г. 1993–03 г.	5680 2700	4019 1890	1013,6 629,6
Итого за 20 лет		8381	5909	1643,2
Из них:				
- признаны неудовлетворительными в первые 5 лет производства	1983–93 г. 1993–03 г.	97,3 9,1	70,6 5,3	5,8 1,3
Итого за 20 лет, тыс. га %		106,4 1,07	75,9 0,76	7,1
- списаны в первые 5 лет их производства	1983–93 г. 1993–03 г.	338,6 100,0	170,0 63,1	31,3 12,8
Итого за 20 лет, тыс. га %		438,6 4,39	233,1 2,34	44,1 0,5
- погибло (потери площадей) лесных культур в возрасте 6 лет и старше	1983–93 г. 1993–03 г.	2372,0 1077,5	1476,0 715,4	380,6 269,9
Итого за 20 лет, тыс. га		3449,5	2191,4	650,5
Всего списано за 20 лет, тыс. га		3888,2	2424,5	694,6
Пополнение лесного фонда искусственными насаждениями за 20 лет, тыс.га в % от вновь создаваемых		4493 53,5	3485 59,0	949 58,5

В период с 1983 по 2003 годы (результаты текущего пятилетия еще не определены) зафиксированы самые большие потери площадей лесных культур за последние пятьдесят лет, которые составляют 3449,5 тыс. га, или 53,5% по сравнению со всей площадью создаваемых за этот период культур. Это, по сути, коэффициент полезного действия

(оценка качества) и эффективности вложения финансовых средств для воспроизводства леса на данный период. Наибольшая доля гибели лесных культур наблюдается в азиатской части РФ (лесной фонд Сибири и Дальнего Востока), а основные их потери приходятся на период формирования породного состава молодых насаждений.

Списание погибших культур по субъектам Российской Федерации и расположенным на их территории лесхозам фиксируется при проведении планового лесоустройства. При этом в государственном учете лесного фонда до сих пор не практикуется распределение списания лесных культур по причинам их гибели. Однако анализ убедительно показывает, что наибольшая гибель культур по субъектам РФ происходит при невыполнении в полном объеме рубок ухода (осветлений и прочисток) в лесных молодняках, предусмотренных лесоустройством на десятилетний период.

За длительный период лесовосстановления искусственные насаждения, как и естественные, подвергаются воздействию многих экстремальных природных, биотических, антропогенных, межвидовых факторов. Поэтому они нуждаются в проведении мониторинга с последующей реализацией необходимых лесохозяйственных мероприятий.

В настоящее время сложилась и существует система учета и контроля воспроизводства лесных ресурсов в виде ведомственных отчетов, которая действует на всех уровнях управления – от лесничества или лесхоза до федерального центра. Она предусматривает:

- ежегодное отслеживание динамики наличия не покрытых лесом площадей и фонда лесовосстановления;
- начало процесса производства лесных культур, в т.ч. подготовка лесокультурных участков, обработка почвы;
- выполнение планов посева и посадки леса;
- определение показателей приживаемости лесных культур в конце первого и третьего года;
- контроль за состоянием культур с 5-го по 10-й годы и перевод их в покрытые лесом земли.

После перевода в покрытые лесной растительностью земли состояние лесных культур отслеживается лишь один раз в десять лет при проведении планового лесоустройства. Естественно, после прекращения ежегодного контроля за создаваемыми искусственными насаждениями состояние переведенных в покрытые лесом земли культур на значительной части площадей ухудшается.

За весь длительный исторический период становления лесокультурного производства в России многие аспекты технологии рубок и воспроизводства леса значительно изменились. При проведении сплошных рубок (особенно в период с конца XIX и до 60-х годов XX вв.) накопилось большое количество не покрытых лесом площадей. В этих условиях, особенно после начала искусственного лесовозобновления в хвойно-широколиственных лесах и южной части таежной зоны, усилился процесс перехода от так называемых «сплошных» культур к «частичным», то есть при этом в искусственном восстановлении вырубок участвуют и мягколиственные породы естественного происхождения.

Сплошные чистые лесные культуры хвойных пород в стадии молодняков и ныне отличаются повышенной биологической устойчивостью. Как правило, после перевода в покрытые лесом земли они сохраняют устойчивый породный состав насаждения до возраста спелости.

Иное положение складывается в частичных лесных культурах, которые уже на стадии перевода в молодняки и старше подвержены вытеснению быстрее растущими лиственными породами. Однако фактор этой неизбежной межвидовой конкуренции в перечне проектируемых технологических операций не учитывался.

При переходе искусственного лесовозобновления от сплошного к частичному, по сути, к комбинированному лесовозобновлению, когда формирование планируемого породного состава остается незаконченным даже при переводе участков в категорию покрытых лесом земель (незавершенное производство лесных культур), прежняя система их учета и контроля остается без изменения и не обеспечивает процесс надежного воспроизводства ценных древесных пород.

Общеизвестно, что сведения о состоянии искусственных насаждений при проведении планового лесоустройства на уровне таксационных описаний лесных участков (кварталов) лесничества предоставляются. Однако при осуществлении государственного учета лесного фонда лесничества, лесхоза, области (края), федерального округа и в целом по МПР России, которые являются основой для разработки ежегодных планов финансирования и объемов предстоящих работ, а также контроля за исполнением проектов лесоустройства, сведения о насаждениях искусственного происхождения ограничиваются только отражением в качестве лесных земель, покрытых лесной растительностью отдельной строкой «в том числе лесные культуры». По остальным формам учета искусственные насаждения приравниваются к естественным без предоставления необходимой характеристики их структуры, состояния, расчетов о необходимости проведения рубок ухода и др. То есть земли, занятые лесными культурами, есть, а искусственных насаждений просто нет, хотя фактически доля их в лесном фонде немалая (см. табл. 1).

Например, в Приволжском федеральном округе доля искусственных насаждений составляет 14%, а по ряду субъектов – более 20%, т.е. каждый пятый гектар рукотворный. Но в государственном учете лесного фонда их, как насаждений хозяйственно ценных пород, нет ни в группе молодняков, ни средневозрастных (табл.5).

Таблица 5

**Полнота сведений о состоянии насаждений по данным учета лесного фонда  
(по состоянию на 1 января 2003 года, тыс. га)**

Показатели	Российская Федерация	В т.ч. Европейско-Уральская часть	
		Всего	В т.ч. ПФО
Покрытые лесной растительностью земли (насаждения)	733150	145917	31554
в т.ч. лесные культуры	16962	13879	4450
Несомкнувшиеся лесные культуры последних 10 лет	1809	1228	403
Молодняки, нуждающиеся в проведении рубок ухода	6427	3510	987
в т.ч. лесные культуры	Нет сведений		
Фактически проведены рубки ухода в молодняках за 5 лет (1998-2003г.)	2211	1871	660
в т.ч. лесные культуры	Нет сведений		
Состав лесного фонда по древесным породам:			
Сосна	117473	40974	6721,4
Ель	77198	48359	7631,0
Лиственница	264287	370,2	69,7
Кедр	40852	778,2	14,9
Дуб	3633,7	1245,4	328,4
в т.ч. лесные культуры по породам	Нет сведений		

Приравнивание лесных культур к естественным насаждениям – это их невольное или преднамеренное обесценивание (как появившихся «даром», не имеющих финансовых и трудовых затрат на их создание). Это даже, с этических позиций, неуважение к труду многих поколений лесоводов – перевели лесные культуры в покрытые лесом

земли и «забыли»... Хотя общеизвестно, что искусственно созданные насаждения, как показывает многолетняя практика, обладают наивысшей производительностью и товарной ценностью при условии обеспечения в них своевременных лесоводственных уходов для формирования необходимого породного состава и оптимальной полноты (густоты с учетом их возраста).

Правомерно ли на современном уровне ведения лесного хозяйства такое безымянное объединение насаждений, имеющих различное происхождение? И идентичны ли их качественные и количественные таксационные показатели, которые определяют биологическую, природную и хозяйственную ценность лесного фонда, успешность воспроизводства ценных насаждений (обогащение породного состава, повышение производительности), уровень обеспечения защитных функций и многое другое?

Идентичны ли состояние и структура лесных насаждений естественного и искусственного происхождения в технологическом отношении при проектировании процессов ускоренного лесовыращивания, разработке мероприятий по проведению необходимых лесохозяйственных работ по обеспечению неистощительного, постоянного лесопользования?

По результатам наших исследований (табл.6), в качестве примера приводятся обобщенные сведения, включающие таксационную характеристику насаждений искусственного и естественного происхождения в стадии молодняков и средневозрастных насаждений. Эти возрастные периоды для сосны являются наиболее ответственными при формировании породного состава и товарной структуры на последующие периоды до возраста рубки леса.

Таблица 6

**Показатели состояния насаждений сосны различного происхождения на примере одного лесничества**

ТЛУ	Происхождение	Насаждения по возрастным группам													Всего	
		До 20 лет						21-50 лет						51 и старше, (площ., га)		
		Площ, га	Запас, м <sup>3</sup> на га	Возр., лет	Доля сосны	Полнота	Бонитет	Площ., га	Запас, м <sup>3</sup> на га	Возр., лет	Доля сосны	Полнота	Бонитет			
															средневзвешенные значения	
А <sub>1-5</sub>	Естеств.	7,1	36,6	16,3	74С	0,63	II,13	98,9	60,1	31,5	70С	0,66	II,96	823,8	929,8	192,3
	Лесн. культ.	19,5	42,0	19,8	88С	0,67	II,07	428,5	90,7	34,5	88С	0,69	II,04	221,3	669,3	86,87
	Итого	26,6	40,6	18,7	80С	0,66	II,08	527,4	75,5	33,9	85С	0,68	II,22	1045,1	1599,1	279,17
В <sub>2-5</sub>	Естеств.	13,0	22,3	14,4	52С	0,53	III,27	51,4	64,1	31,4	65С	0,77	III,19	479,4	543,8	124,5
	Лесн. культ.	52,6	40,7	15,8	63С	0,66	I,49	94,2	170,2	38,7	66С	0,77	I,12	2,5	149,3	18,48
	Итого	65,6	37,0	15,5	61С	0,64	I,84	145,6	132,9	36,2	66С	0,77	I,85	481,9	693,1	142,98
С <sub>2</sub>	Естеств.	-	-	-	-	-	-	4,9	140,8	40,0	45С	0,90	I,00	-	4,9	0,69
	Лесн. культ.	7,3	21,9	10,0	57С	0,82	I,54	169,4	213,0	38,5	65С	0,84	I,00	0,1	176,8	36,25
	Итого	7,3	21,9	10,0	57С	0,82	I,54	174,3	211,0	38,1	65С	0,84	I,00	0,1	181,7	36,94
Всего	Естеств.	20,1	27,4	15,1	60С	0,57	II,85	155,2	64,1	31,5	67С	0,71	III,0	1303,2	1478,5	317,49
	Лесн. культ.	79,4	39,3	16,2	69С	0,68	I,63	692,1	136,2	36,1	80С	0,73	I,68	223,9	995,4	141,6
	Итого	99,5	36,9	16,0	67С	0,66	I,88	847,3	112,5	35,2	78С	0,73	I,90	1527,1	2473,9	459,09

Исследования проведены в одном из лесничеств в зоне хвойно-широколиственных лесов левобережья Среднего Поволжья в компактном лесном массиве I группы, площадью 6151 га. Общая площадь сосняков составляет 2474 га, из них искусственного происхождения – 995 га (40%). На долю сосновых насаждений в возрасте до 50 лет прихо-

дится 946,8 га, в том числе искусственного происхождения – 771,5 га, что составляет более 80% их участия в данных возрастных группах.

Отмечаются значительные различия в таксационной характеристике насаждений искусственного происхождения по сравнению с естественными, особенно в условиях субори (В<sub>2</sub>-В<sub>3</sub>) и сурамени (С<sub>2</sub>).

Таким образом, при практикующемся приравнивании лесных культур к естественным насаждениям и представлении их показателей в ЛФ одной строкой фактически происходит следующее:

- повышение качественных таксационных показателей насаждений в целом, но это воспринимается как естественный процесс, так как о лесных культурах информации нет;
- завуалирование роли лесных культур в своевременном лесовосстановлении без смены пород на мягколиственные и воспроизводстве хозяйственно ценных сосновых насаждений, особенно в условиях В<sub>2-3</sub> и С<sub>2</sub>;
- не акцентируется внимание на площадях лесных культур, нуждающихся в проведении рубок ухода в молодняках, в которых процесс формирования породного состава насаждений еще не закончен (незавершенное производство лесных культур). Об этом свидетельствует недостаточная доля сосны в составе насаждений (57С и 63С) в молодняках и в средневозрастных (65С) при достаточно высокой полноте (0,77 – 0,84).

Подтверждением необходимости акцентирования внимания на лесные культуры в стадии насаждений являются и данные лесоустройства (табл. 7), с той лишь разницей, что в государственном учете лесного фонда не указывается их происхождение. Так исчезает сначала слово «лесные культуры», а затем и в натуре площади лесных культур без проведенных в них уходов.

Таблица 7

**Нуждаемость насаждений сосны искусственного и естественного происхождения по ТЛУ в проведении рубок ухода (НРУ)**

ТЛУ		Естественные насаждения, площадь (га)			Лесные культуры, площадь (га)		
		молодняки	средневозр.	итого	молодн.	средневозр.	итого
А <sub>1-5</sub>		6,8	99,2	106,0	19,5	428,1	447,6
	в т.ч. НРУ %	-	-	-	<u>1,5</u> 7,7	<u>14,1</u> 3,3	<u>15,6</u> 3,5
В <sub>2-5</sub>		13,0	51,4	64,4	52,6	94,2	146,8
	в т.ч. НРУ %	<u>1,6</u> 12,3	-	<u>1,6</u> 2,5	<u>42,0</u> 79,8	<u>41,0</u> 43,5	<u>83,0</u> 56,5
С <sub>2</sub>		-	4,9	4,9	7,3	169,4	176,7
	в т.ч. НРУ %	-	<u>4,9</u> 100,0	<u>4,9</u> 100,0	<u>5,3</u> 72,6	<u>159,8</u> 94,3	<u>165,1</u> 93,4
Итого		19,8	155,5	175,3	79,4	691,7	770,8
	в т.ч. НРУ %	<u>1,6</u> 8,1	<u>4,9</u> 3,2	<u>6,5</u> 3,7	<u>48,8</u> 61,5	<u>214,9</u> 31,1	<u>263,7</u> 34,2

Неоднократно установлено, что доля площадей, которые нуждаются в проведении рубок ухода, насаждений искусственного и естественного происхождения, а также технологии проведения самих рубок и количества вырубаемой древесины удаляемых деревьев, а, следовательно, и финансовые затраты далеко не одинаковы. Поэтому практикующееся приравнивание искусственных насаждений, особенно частичных лесных культур, к естественным только ухудшает их дальнейшее состояние.

Структуры централизованного управления лесами, осуществляющие планирование и финансирование, при существующей форме учета лесного фонда не имеют достаточной информации о реальном состоянии лесных культур в виде искусственных насажде-

ний, которые нуждаются в проведении лесоводственных уходов. В итоге за период с 1998-го по 2003-й годы в лесном фонде РФ необходимые лесоводственные уходы в молодняках хвойных пород проведены на площади лишь в 2210,7 тыс. га из 6427,4 тыс. га, предусмотренных государственным учетом лесного фонда 1998 года. На оставшихся 4216 тыс. га молодые леса остались неухоженными. Следовательно, вероятность гибели лесных культур еще более увеличивается.

Возвращаясь к вопросу списания лесных культур на стадии формирования молодняков за последние 20 лет, приходится констатировать тот факт, что с совершенствованием учета лесного фонда мы опоздали как минимум на 30 лет!

И еще один очень важный момент. Существующая ныне форма учета расхода финансов, направляемых на создание лесных культур, значительно отличается от системы учета в других отраслях.

Из всех мероприятий по лесовосстановлению только заготавливаемые для этих целей семена приобретают балансовую стоимость и подлежат постоянному бухгалтерскому учету. Все остальные затраты на создание лесных культур, включая выращивание лесопосадочного материала, относятся к так называемым «текущим расходам» и при использовании бюджетных средств на ведение лесного хозяйства проходят без принятия на бухгалтерский учет балансовой стоимости создаваемых искусственных насаждений, то есть выращенные искусственные насаждения повышенной производительности капиталовложениями не считаются, и это, безусловно, негативно влияет на отношение к ним, особенно после перевода в покрытые лесом земли.

**Выводы.** Для обеспечения устойчивого воспроизводства и повышения хозяйственной ценности леса в условиях децентрализации управления и долгосрочных арендных отношений необходимо разработать и внедрить четкую систему учета и контроля за состоянием лесных культур на всех стадиях лесовыращивания – от посева и посадки до спелого древостоя. Эта система должна действовать на всех уровнях управления – от лесничества до федерального центра. Роль совершенствования системы учета лесных культур возрастает и в связи с облесением бывших под сельскохозяйственным использованием земель в регионах с рискованным земледелием.

Главное богатство России – щедрые запасы «зеленого золота». И казна страны никогда не оскудеет, если мы научимся разумно использовать и приумножать наше главное богатство – лес!

#### *Список литературы*

1. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 №200-ФЗ.; Лесной фонд России (по данным государственного учета лесного фонда по состоянию на 1 января 1998 г.)/ Справочник. ВНИИЦ-Лесресурс.– М., 1999. – 650 с.
2. Лесной фонд России (по данным государственного учета лесного фонда по состоянию на 1 января 2003 г.)/ Справочник. ВНИИЛМ.– М., 2003. – 640 с.
3. Наставления по проведению лесовосстановительных работ в зоне хвойно-широколиственных лесов европейской части РСФСР. – М., 1987. – 75 с.
4. Основные положения по лесовосстановлению и лесоразведению в лесном фонде Российской Федерации. – М., 1994. – 17 с.
5. Технические указания по проведению инвентаризации лесных культур, защитных лесных насаждений, питомников, площадей с проведенными мерами содействия естественному возобновлению леса и вводу молодняков в категорию ценных древесных насаждений. Гос. ком. СССР по лесу. – М., 1990.–76 с.
6. Указания по проектированию и технической приемке работ по лесовосстановлению и выращиванию посадочного материала. ВНИИЦЛесресурс. – М., 1997. – 47 с.

Поступила в редакцию 12.08.07.